

Sygn. akt IV U 990/12

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Witkowski

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2013r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o należności z tytułu składek

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 14 czerwca 2012 r. Nr (...) - (...)

p o s t a n a w i a :

I. odrzucić odwołanie;

II. zasądzić od J. P. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

Sygn. akt IV U 990/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 14 czerwca 2012 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że ubezpieczony J. P. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawą wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% kwoty przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia u płatnika składek i w związku z tym ZUS O/S. stwierdził, że J. P. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresach wskazanych w tabeli tj. począwszy od 7.07.2004 r. do chwili obecnej.

Odwołanie od tej decyzji złożył ubezpieczony J. P. wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu na wniesienie odwołania, doręczonej 26.09.2012 r. W uzasadnieniu odwołania skarżący podniósł, iż przywrócenie terminu do wniesienia odwołania uzasadnione jest faktem, że w okresie od 1.06.2012 r. do 8.07.2012 r. przebywał na urlopie i nie mógł skutecznie odebrać decyzji.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego odrzucenie na podstawie art. 477⁹ § 3 kpc i zasądzenie od ubezpieczonego kosztów zastępstwa procesowego, względnie o oddalenie odwołania na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc. W uzasadnieniu swojego stanowiska procesowego pełnomocnik pozwanego organu rentowego podniósł, iż ubezpieczony złożył odwołanie w dniu 22.10.2012 r. ze znacznym przekroczeniem miesięcznego terminu

określonego w art. 477⁹ § 1 kpc. W ocenie organu rentowego przekroczenie terminu jest nadmierne i nie nastąpiło z przyczyn odwołującego się. Ponadto pełnomocnik organu rentowego podnosił, iż ubezpieczony, nawet jeśli przyjąć, że nie miał wiedzy o doręczeniu mu decyzji z dnia 14.06.2012 r., to w dniu 5.09.2012 r. powziął wiedzę o wydaniu decyzji, ponieważ odebrał kolejną decyzję z dnia 4.09.2012 r. która była informacją o sporządzeniu z urzędu deklaracji w związku z decyzją z dnia 14.06.2012 r.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczony J. P. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą „Chirurgiczna (...) w S.”. Z racji wykonywania działalności gospodarczej podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu. Pozwany organ rentowy wszczął z urzędu w październiku 2011 r. postępowanie w sprawie korekty okresów podlegania ubezpieczeniom społecznym, począwszy od lipca 2004 r. do stycznia 2007 r. Pismem z dnia 28.10.2011 r. i kolejnymi pismami był on powiadomiony o wszczęciu postępowania. Ostatnie z pism poprzedzających wydanie decyzji z dnia 14.06.2012 r. zostało skierowane do J. P. 22.05.2012 r. (k. 83 akt ZUS). Po otrzymaniu tego pisma ubezpieczony złożył w ZUS pismo informujące, że w okresie od 1.06. – 11.06.2012 r. będzie przebywał na urlopie wypoczynkowym i w związku z tym wnosi o przesunięcie 7-dniowego terminu na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w postępowaniu administracyjnym (k. 85 akt ZUS). Po upływie tego terminu ubezpieczony nie zgłosił się do Inspektoratu ZUS w S. P.. i w związku z tym pozwany organ rentowy wydał w dniu 14.06.2012 r. decyzję stwierdzającą o podleganiu obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym (k. 93 akt ZUS). Decyzja ta została wysłana przesyłką poleconą na adres wskazany przez ubezpieczonego, jednakże przesyłki tej nie odebrał, po dwukrotnym awizo została zwrócona do ZUS. Na rozprawie ubezpieczony zeznał, że w okresie od 1.06.2012 r. przebywał na urlopie nad morzem, a w późniejszym okresie nie przebywał w miejscu zamieszkania i nie mógł odebrać przesyłki (k. 11 i 17 v). W swoich zeznaniach złożonych w końcowej części postępowania ubezpieczony zeznał, że prowadzi działalność gospodarczą lekarską i świadczy pracę w różnych szpitalach na terenie całego kraju. Siedziba jego firmy mieści się w miejscu jego zamieszkania w S. P., a jego żona nie odbiera przesyłek poleconych. Z dokumentacji zawartej w aktach ZUS wynika, iż ubezpieczony J. P. odebrał kolejne pismo skierowane do niego przez ZUS z dnia 4.09.2012 r. i w reakcji na to pismo wystosował pismo do pozwanego organu rentowego o wyjaśnienie jakiego rodzaju decyzja kryje się w przesyłce z dnia 14.06.2012 r. W odpowiedzi na to pismo pozwany organ rentowy wystosował szczegółową informację do ubezpieczonego z datą 25.09.2012 r. Ubezpieczony złożył odwołanie od decyzji z dnia 14.06.2012 r. w dniu 22.10.2012 r.

W ocenie Sądu Okręgowego zasadne jest stanowisko procesowe organu rentowego o odrzuceniu odwołania. Okoliczności które były przedmiotem ustaleń i oceny Sądu wskazują, że ubezpieczony prowadzący działalność gospodarczą w zakresie medycznym miał świadomość prowadzonego postępowania dotyczącego podlegania ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu, w tym wiedzę, że o etapie postępowania uzyskaną pisemnie z Inspektoratu ZUS w S. P.. na podstawie pisma z dnia 22.05.2012 r. Mógł zatem spodziewać się, że w krótkim czasie zostanie wydana decyzja kończąca postępowanie. Ten fakt potwierdza również to, iż ubezpieczony złożył pismo zawierające wniosek o przełożenie terminu do zapoznania się z materiałem dowodowym z powodu nieobecności związanej z wyjazdem urlopowym w dniach 1.06.-10.06.2012 r. Pozwany organ rentowy wydając decyzję z 14.06.2012 r. w sposób prawidłowy próbował doręczyć decyzję na adres zamieszkania ubezpieczonego, jednakże przesyłka ta nie została przez adresata odebrana. Ubezpieczony przez kolejne miesiące nie interesował się sposobem zakończenia postępowania prowadzonego przez ZUS, dopiero we wrześniu 2012 r. po otrzymaniu pisma z dnia 4.09.2012 r. podjął zainteresowanie swoją sprawą, jednakże odwołanie złożył dopiero 22.10.2012 r. W ocenie Sądu Okręgowego wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania nie daje podstaw do jego uwzględnienia, ubezpieczony bowiem w żaden racjonalny sposób nie uzasadnił braku możliwości odebrania polecanej przesyłki. Zeznania które złożył wskazują, że przyczyną nieodebrania przesyłki była jego nieobecność w domu. Zdaniem Sądu argument ten nie zasługuje na uwzględnienie. Ubezpieczony nie wykazał, że przekroczenie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od niego. Ponadto nie uzasadnił dlaczego przesyłki nie mogła odebrać jego żona i ewentualnie powiadomić go o treści decyzji która była kierowana, w sytuacji gdy przebywał poza miejscem zamieszkania.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy przyjął, że odwołanie zostało złożone z nadmiernym przekroczeniem terminu 1 miesiąca przewidzianego w art. 477⁹ § 1 kpc, również nastąpiło nie z przyczyn niezależnych od odwołującego się.

Dlatego też Sąd na podstawie art. 477⁹ § 3 kpc orzekł o odrzuceniu odwołania.