

Sygn. akt IV U 1116/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 października 2013r. w S.

skargi o wznowienie postępowania D. B.

w sprawie IV U 853/11

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o przedmiocie prawa do wypłaty do emerytury

I. zmienia zaskarżony wyrok Sądu Okręgowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych z dnia 10 maja 2012r. sygn. akt IV U 853/11 i poprzedzającą go decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dn. 04 października 2011r. Nr E – (...) w ten sposób, że przyznaje D. B. prawo do podjęcia wypłaty zawieszony emerytury za okres od 01 października 2011r. do 30 listopada 2012r.;

II. umarza postępowanie w pozostałej części.

Sygn. akt IV U 1116/12

UZASADNIENIE

Ubezpieczona D. B. złożyła do Sądu Okręgowego w Siedlcach wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie zawieszenia wypłaty emerytury od dnia 1.10.2011 r. i we wniosku swoim ubezpieczona powołała się na treść orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r. Wniosek ten został potraktowany jako skarga o wznowienie postępowania zakończony prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 10.05.2012 r. sygn. akt IV U 853/11.

W odpowiedzi na skargę pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wnosił o jej oddalenie, względnie o zmianę zaskarżonego wyroku z dnia 10.05.2012 r. i zmianę decyzji ZUS z dnia 4.10.2011 r. i podjęcie wypłaty emerytury dla ubezpieczonej od dnia 27.12.2012 r. W toku postępowania przed sądem pozwany Oddział ZUS poinformował, że w sprawie ubezpieczonej wydał decyzję z dnia 25.01.2013 r. o ponownym ustaleniu i wypłacie emerytury od dnia 1.12.2012 r. i w związku z tym pozwany wnosił o umorzenie postępowania w zakresie wypłaty świadczenia od dnia 1.12.2012 r. (k. 23 a.s.).

W toku procesu ubezpieczona wносиła o zmianę wyroku z dnia 10.05.2012 r. i podjęcie wypłaty zawieszony emerytury od dnia 1.10.2011 r. do 30.11.2012 r.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczona D. B. uzyskała prawo do emerytury od dnia 1.04.2010 r. Ubezpieczona kontynuowała zatrudnienie i do dnia 30.09.2011 r. nie rozwiązała stosunku pracy i dlatego też pozwany organ rentowy w związku z wejściem z życie art. 103 a ustawy o emeryturach i rentach z FUS dodanym przez art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 257, poz. 1726) tj. przyjęcia, że wypłata emerytury zostaje zawieszona bez względu na wysokość przychodu osiąganego przez emeryta z tytułu zatrudnienia u tego samego pracodawcy. Ubezpieczona D. B. zaskarżyła decyzję z dnia 4.10.2011 r. jednakże jej odwołanie zostało oddalone w sprawie IV U 853/11 (k. 12 sprawy IV U 853/11). W dniu 27.12.2012 r. D. B. wystąpiła z wnioskiem o wszczęcie postępowania w sprawie o wypłatę zawieszony emerytury. Pozwany organ rentowy uznał, że wniosek ten stanowi skargę o wznowienie postępowania w rozumieniu art. 401¹ kpc. Pozwany Oddział ZUS w odpowiedzi na skargę przedstawił argumentację, która zdaniem organu rentowego, przemawia za tym, żeby skutek orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego rozciągał się na okres od 22.11.2012 r. i ostatecznie uznał, że uzasadnione jest roszczenie o podjęcie wypłaty zawieszony emerytury od daty złożenia wniosku tj. od 1.12.2012 r. Decyzją z dnia 25.01.2013 r. pozwany ZUS wznowił wypłatę świadczenia D. B. (k. 157 a.e.).

W ocenie Sądu Okręgowego skarga o wznowienie postępowania ubezpieczony D. B. jest uzasadniona. W istocie przedmiotem sporu są skutki prawne ogłoszenia orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r. Zdaniem Sądu Okręgowego, skutki prawne orzeczenia nie działają tylko od daty jego ogłoszenia tj. od 22.11.2012 r. czyli przyjęcia że traci moc art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw oraz art. 103a ustawy emerytalnej, albowiem utrata mocy obowiązujący wywiera skutek od momentu uchwalenia przepisu niezgodnego z Konstytucją RP. Należy podkreślić, że utrwalone orzecznictwo w tej materii zarówno tut. Sądu Okręgowego jak i Sądu II instancji, w sposób jednolity odnosi się do zagadnienia prawnego będącego przedmiotem sporu. Dlatego też Sąd Okręgowy w Siedlcach rozpatrując skargę o wznowienie postępowania w sprawie IV U 853/11 uznał tę skargę za uzasadnioną zarówno w zakresie spełnienia formalnych przesłanek przewidzianych w art. 401¹ i art. 407 § 2 jak i w zakresie prawa materialnego tj. stwierdzenia że skutek orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego rozciąga się na okres od ustanowienia niezgodnego z Konstytucją przepisu prawa materialnego art. 103 a ustawy o FUS i cyt. wyżej art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010 r. od daty ich uchwalenia.

Reasumując Sąd Okręgowy uwzględnił skargę ubezpieczony D. B. i zmienił zaskarżony wyrok w sprawie sygn. akt IV U 853/11 i umorzył postępowanie w pozostałym zakresie.