

Sygn. akt IV U 120/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2014r. w S.

odwołania R. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 29 listopada 2012 r. Nr (...) -RKS/ (...)

w sprawie R. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o należności z tytułu składek

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 120/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)r. organ rentowy na podstawie art. 83 ust. 1, art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że R. O. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie (...)zł, w tym: z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od maja 2009 r. do sierpnia 2010 w kwocie (...)zł, odsetek za zwłokę (...)zł, kosztów upomnienia w kwocie (...)zł, kosztów egzekucyjnych w kwocie (...)zł; z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2009 r. do września 2010 r. w kwocie 25 211,10 zł, odsetek za zwłokę w kwocie (...) zł, kosztów upomnienia w kwocie 88 zł, kosztów egzekucyjnych w kwocie 1039,20 zł; z tytułu składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od października 2009 r. do sierpnia 2010 w kwocie (...)zł, odsetek za zwłokę w kwocie 1812 zł, kosztów upomnienia w kwocie 70,40 zł, kosztów egzekucyjnych w kwocie 280,60 zł.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony R. O. zaskarżając ją w całości i podnosząc, że zaskarżona decyzja narusza jego uzasadnione interesy i prawa, bowiem organ rentowy nie poczynił w sprawie stosowych ustaleń jak również nie wziął pod uwagę całokształtu okoliczności sprawy. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał,

że nie zgadza się z wyliczeniem składek wskazanym przez organ rentowy, podniósł, że nie został przedstawiony szczegółowy sposób zaliczenia na poczet zaległości wpłat uzyskanych w drodze przymusowego dochodzenia należności z wynagrodzenia za pracę oraz, że w sprawie składek kontaktował się z ZUS-3m i w jego ocenie zaskarżona decyzja jest przedwczesna (odwołania k.2-3).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i podtrzymał argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k. 4).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

R. O. prowadził działalność gospodarczą w okresie od 1 czerwca 2008 r. do 2 września 2010 r. i posiada zaległości z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz należnych odsetek za zwłokę, kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. Zaległości figurujące na koncie R. O. za okres od maja 2009 r. do września 2009 r. objęte są postępowaniem egzekucyjnym prowadzonym przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w S.. Natomiast należności za okres od października 2009 r. do września 2010 r. egzekwowane są w trybie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Dyrektora Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział S. z wynagrodzenia za pracę ubezpieczonego w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z o.o. W dniu 5.11.2012 r. pracodawca ubezpieczonego dokonał na rzecz ZUS-u wpłaty kwoty 8000 zł, a w dniu 08.11.2012 r. wpłaty w wysokości 13 970 zł, które rozliczone zostały przez organ rentowy na tytuły wykonawcze o numerach P- (...), P- (...) i P- (...). Organ rentowy zaliczył wskazane kwoty na spłatę zadłużenia na ubezpieczenie społeczne za miesiące październik 2009 (kwota główna 7390 zł), listopad 2009 r (kwota główna (...)zł) i grudzień 2009 r. (kwota główna (...)zł), odsetki za zwłokę w kwocie (...)zł, koszty upomnienia w kwocie 26,40 zł i koszty egzekucji w kwocie (...)zł (akta organu rentowego – zestawienie w piśmie z dn. 10 stycznia 2013 r.). Wysokość zadłużenia R. O. na dzień 29 listopada 2012 r. wynosi (...)tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne za okres od maja 2009 r. do sierpnia 2010 r.; 35 313,30 zł z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2009 r. do września 2010 r.; 7370,45 zł z tytułu nieopłaconych składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od października 2009 r. do sierpnia 2010 r. (opinia biegłej ds. księgowości k.20-23).

Sąd obdarzył wiarygodnością dowód z opinii biegłej ds. księgowości A. D.. Opinia została sporządzona przez biegłą o dużym doświadczeniu zawodowym i wysokich kwalifikacjach, uwzględnia wysokość zadeklarowanych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, FP, FGŚP na podstawie deklaracji ZUS DRA za okres od maja 2009 r. do września 2010 r., fakt częściowej spłaty zadłużenia przez ubezpieczonego na skutek wyegzekwowania w dniach 5 i 8 listopada 2012 r. kwoty (...)zł. Ponadto opinia biegłej nie została zakwestionowana przez żadną ze stron procesu. Opinia biegłej potwierdziła, że zaskarżona decyzja jest prawidłowa. Wyliczenia organu rentowego odnośnie zadłużenia ubezpieczonego z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od maja 2009 r. do sierpnia 2010 r., z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2009 r. do września 2010 r. i z tytułu składek na FP i FGŚP za okres od października 2009 r. do sierpnia 2010 r. co do wysokości tego zadłużenia na datę wydania zaskarżonej decyzji tj. na 29.11.2012 r. są prawidłowe. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w opinii biegłej ds. księgowości.

Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych płatnik składek jest obowiązany według zasad wynikających z przepisów ustawy obliczać, potrącać z dochodów ubezpieczonych, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy. Zgodnie zaś z art. 32 w/w ustawy do składek na Fundusz Pracy, Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Emerytur Pomostowych oraz na ubezpieczenie zdrowotne w zakresie: ich poboru, egzekucji, wymierzania odsetek za zwłokę i dodatkowej opłaty, przepisów karnych, dokonywania zabezpieczeń na wszystkich nieruchomościach, ruchomościach i prawach zbywalnych dłużnika, odpowiedzialności osób trzecich i spadkobierców oraz stosowania ulg i umorzeń stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne. Ubezpieczony R. O. nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w związku z czym powstało na jego koncie zadłużenie za okres od 05/2009 do 09/2010 w wysokości wskazanej w zaskarżonej decyzji z 29.11.2012 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.