

Sygn. akt IV U 166/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Jacek Witkowski**

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2014r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania S. Ż.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 19 grudnia 2012 r. (Nr (...))

w sprawie S. Ż.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

I. **oddala odwołanie;**

II. **zasądza od Skarbu Państwa (Kasa Sądu Okręgowego w Siedlcach) na rzecz radcy prawnego A. W. kwotę 73,20 (siedemdziesiąt trzy złote i 20/100) zł obejmującą podatek od towarów i usług tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną świadczoną z urzędu.**

Sygn. akt IV U 166/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 19 grudnia 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał ubezpieczonemu S. Ż. prawo do emerytury począwszy od 1.08.2012 r. i jednocześnie zawiesił wypłatę świadczenia z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia.

Odwołanie od tej decyzji złożył ubezpieczony S. Ż., który nie zgadzał się z decyzją. W uzasadnieniu odwołania stwierdził, że pracował w Spółdzielni Rolniczej przez 20 lat a następnie był ubezpieczony w KRUS od 1983 roku i opłacał składki z tytułu ubezpieczenia społecznego rolników. Z treści odwołania wynika, iż ubezpieczony nie zgadza się z wysokością naliczonej emerytury. Do odwołania ubezpieczony załączył zaświadczenie wystawione przez KRUS o podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników z wymienieniem okresów w których podlegał temu ubezpieczeniu.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwany ZUS stwierdził, iż emerytura ubezpieczonego została mu przyznana na podstawie art. 28 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153 poz. 1227). Na

podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy pozwany ZUS przyjął za udowodnione 17 lat 1 miesiąc i 3 dni okresów składkowych, zaś pozostały brakujący do pełnych 20 lat okres ubezpieczeniowy został uzupełniony okresem pracy w gospodarstwie rolnym w ilości 2 lata 11 miesięcy co jest to zgodne z art. 10 ustawy o FUS. W dalszej części odwołania pozwany ZUS podał mechanizm naliczenia wysokości emerytury.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Ubezpieczony S. Ż. ur. (...) złożył w dniu 30.08.2012 r. wniosek do pozwanego Oddziału ZUS o przyznanie mu prawa do emerytury. W toku postępowania o przyznanie tego świadczenia pozwany organ rentowy ustalił, iż S. Ż. jest uprawniony do emerytury rolniczej i wypłatę tego świadczenia decyzją Prezesa KRUS z dnia 20.12.2012 r. wstrzymano z powodu konieczności dokonania wyboru emerytury przez ubezpieczonego. Jednocześnie pozwany ZUS uzyskał zaświadczenie z Placówki Terenowej KRUS w S. w przedmiocie okresów podleganiu ubezpieczeniu społecznemu rolników (k. 66 a.e.). Zaskarżoną decyzją z dnia 19.12.2012 r. pozwany ZUS wyliczył wysokość emerytury S. Ż. poprzez uwzględnienie 17 lat 1 miesiąca okresów składkowych i jednocześnie uzupełniono okres ubezpieczeniowy okresem pracy w gospodarstwie rolnym o 2 lata 11 miesięcy. Pozwany ZUS wyliczył emeryturę na podstawie art. 53 i 56 ust. 1 ustawy o FUS, zaś podstawą prawną wydania wymienionej decyzji był art. 28 ustawy emerytalno – rentowej (k. 56 a.e.).

W toku postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy na wniosek ubezpieczonego ustanowił pełnomocnika z urzędu, który w piśmie procesowym z dnia 15.02.2014 r. sprecyzował odwołanie w ten sposób, iż zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie prawa materialnego tj. art. 10 ust. 1 pkt. 1 i art. 10 ust. 3 ustawy o FUS poprzez ich błędną wykładnię polegającą na uznaniu, że okres od 1.01.1983 r. do 31.12.1990 r. w którym ubezpieczony opłacał składki z tytułu podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników nie podlega uwzględnieniu przy ustaleniu prawa do emerytury oraz przy obliczaniu jej wysokości, ponieważ został zaliczony do okresów od których zależy prawo do emerytury lub renty w KRUS w sytuacji, gdy ubezpieczony zrezygnował z emerytury w KRUS co doprowadziło do niezasadnego niezastosowania art. 27 ustawy o FUS (k. 36 – 38 a.s.). Ponadto pełnomocnik ubezpieczonego zarzucił naruszenie art. 56 ust. 3 ustawy o FUS poprzez jego błędne niezastosowanie polegające na nie zwiększeniu wysokości emerytury o kwotę odpowiadającą części składkowej emerytury ustalonej według zasad określonych w przepisach o ubezpieczeniu społecznym rolników. W odpowiedzi na tak skonkretyzowane odwołanie pozwany organ rentowy w piśmie procesowym z dnia 10.04.2014 r. podtrzymał swoje stanowisko procesowe argumentując tym, iż do stażu pracy organ rentowy nie uwzględnił okresu opłacania przez ubezpieczonego składek na ubezpieczenie społeczne rolników od dnia 1.01.1983 r. do 23.09.1993 r., ponieważ okres ten został zaliczony przez KRUS do ustalenia prawa do emerytury rolniczej. Decyzją z dnia 13.12.2012 r. odmówił Prezes KRUS prawa do zbiegu świadczeń argumentując, to treścią art. 33 ust. 2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, iż w razie zbiegu prawa do emerytury przyznanej na podstawie ustawy o FUS i emerytury rolniczej uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie. W dalszej części swojego stanowiska procesowego pozwany ZUS powołując się na treść art. 10 ust. 3 ustawy o FUS stwierdził, że nie zalicza się okresów o których mowa w ust. 1 i 2 od których zależy prawo do emerytury lub renty na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników. Sporny okres od 1.01.1983 r. do 23.09.1993 r. został zaliczony przez KRUS do ustalenia prawa do emerytury rolniczej i dlatego przy ustalaniu wysokości świadczenia nie ma zastosowania art. 53 ust. 3 ustawy o FUS (k. 44 a.s.).

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonego nie jest zasadne. Sąd podzielił argumentację prawną przedstawioną przez pozwany ZUS w piśmie procesowym z dnia 10.04.2014 r. Nie budzi wątpliwości, że do przyznania prawa do emerytury rolniczej został zaliczony okres opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników od 1.01.1983 r. do 23.09.1993 r. i ten sam okres nie może być uwzględniony do wyliczenia wysokości emerytury wypłacanej z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Stwierdzić należy, iż ubezpieczony nie może zrzec się nabytego prawa do emerytury rolniczej nawet jeśli wypłata świadczenia jest zawieszona. Niemożliwie jest również wypłacanie świadczeń w zbiegu. Ubezpieczony powinien wybrać które świadczenie chce pobierać. Dlatego też podzielając stanowisko organu rentowego Sąd uznał, iż argumentacja zawarta w piśmie procesowym pełnomocnika ubezpieczonego nie znajduje uzasadnionych podstaw prawnych.

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł jak w sentencji.