

Sygn. akt IV U 204/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2014r. w S.

odwołania J. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr EN_ (...)

w sprawie J. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 204/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy J. M. przyznania prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.), w zw. z par. 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 7.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. nr 8 poz.43), ponieważ wnioskodawca nie wykazał na dzień 1.01.1999 r. co najmniej 15-letniego okresu zatrudnienia w szczególnych warunkach. Do tej kategorii zatrudnienia nie zaliczył okresu pracy wnioskodawcy w Odlewni (...) w S. , od dnia(...) r., gdyż zakład pracy wystawiając świadectwo pracy, nie przytoczył pełnej treści pozycji określającej charakter pracy, zgodnie z Rozporządzeniem RM oraz nie określił dokładnych okresów zatrudnienia wnioskodawcy na wyszczególnionych w świadectwie stanowiskach.

Od decyzji tej odwołanie złożył J. M., który wnosił o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury. Odwołujący się twierdził, iż w całym okresie swojego zatrudnienia w Odlewni (...), w S., pracował w warunkach szczególnych i fakt ten mógł potwierdzić świadkowie oraz dokumenty płacowe, które załączył do odwołania.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Pozwany twierdził, iż brak jest podstaw do zaliczenia okresu zatrudnienia w Odlewni (...) w S., jako pracy w warunkach szczególnych, ponieważ ubezpieczony

nie przedłożył świadectwa pracy odpowiadającego wymogom określonym w § 2 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1982 r. , w związku z tym ubezpieczony nie spełnił jednej z przesłanek określonych w art. 184 ustawy o FUS do przyznania mu prawa do emerytury w wieku obniżonym.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczony J. M. ur. (...) złożył dnia (...)r. wniosek do pozwanego Oddziału ZUS o przyznanie mu prawa do emerytury. Na podstawie świadectw pracy pozwany Oddział ZUS uznał za udowodniony na dzień 1.01.1999 r. okres ubezpieczeniowy w wymiarze 30 lat, 3 miesięcy i 18 dni. Wśród dokumentów, które zawarte były w aktach o wyczenie wysokości kapitału początkowego, znajdowały się świadectwo pracy, tzw. „ogólne” wystawione (...) przez Odlewnię (...) w S., w którym to świadectwie w pkt 8 zawarty był zapis, iż w okresie od (...)r., ubezpieczony wykonywał pracę w szczególnych warunkach na stanowiskach: wykańczacz odlewów, transportowy w odlewni, oczyszczacz odlewów, wykaz A, dział III, poz. 21 i 23 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1982 r. Dokument ten nie był podstawą dla pozwanego Oddziału ZUS do zaliczenia tego okresu zatrudnienia jako pracy w warunkach szczególnych. W związku z tym zaskarżoną decyzją z dnia (...) r. pozwany ZUS odmówił wnioskodawcy przyznania prawa do emerytury w wieku obniżonym (k. 8 a.e.).

Ubezpieczony J. M. zawarł z dniem (...)r. umowę o pracę z Odlewnia (...) w S., początkowo na okres próby, a potem na czas nieokreślony, na stanowisku wykańczacza odlewów na Wydziale oczyszczalni (k. 18 akt osobowych), praca na tym stanowisku polegała na usuwaniu pozostałości po formowaniu odlewów. Odlewy były wykonane głównie ze staliwa. Te czynności wykonywał za pomocą szlifierek ręcznych, od dnia(...)r. pracodawca zmienił J. M. stanowisko pracy na stanowisko transportowego w Odlewni (k. 23 i 24 akt os.). praca ta polegała na tym, że przemieszczał odlewy w pojemnikach na inny oddział lub też polegała na transportowaniu odlewów wózkami widłowymi (zeznania świadka C. D., S. G. k. 41 i 41 v. a.s.). Na stanowisku tym ubezpieczony pracował do(...)r. (k. 45 akt os.). Po tej dacie zatrudniono go na okres 3 miesięcy na stanowisku oczyszczacza odlewów i na podstawie art. 42 par. 4 kp. Po upływie 3 miesięcy pracodawca powierzył mu na stałe czynności oczyszczacza odlewów (k. 50 akt os.). czynności na tym stanowisku ubezpieczony wykonywał do końca swojego zatrudnienia w Odlewni (...) w S., tj do dnia (...)r.

Sąd nie dał wiary zeznaniom ubezpieczonego J. M. (k. 23 i 49 v. a.s.) oraz świadkom J. K., W. P. (k. 23 v, 24 a.s.), W. J. (k. 40 v. a.s.) i częściowo zeznaniom świadków C. G. i S. G. (k.41 i 41 v. a.s.). Świadcowie J. K., W. P. i W. J. byli pracownikami Odlewni (...) w S., w tych samych latach co ubezpieczony i zeznali oni, iż J. M. wykonywał przez cały okres zatrudnienia pracę na stanowisku oczyszczacza odlewów, zaprzeczyli aby był on przez jakikolwiek okres transportowym. Z kolei świadek C. G. od (...)r. pracował na stanowiskach zastępcy dyrektora ds. produkcji i zeznał on, iż nie pamięta czy ubezpieczony pracował jako transportowy w Odlewni. Dopiero po okazaniu angażu płacowego, który świadek ten podpisał, zeznał ten świadek, iż mogło tak być, że ubezpieczony pracował jako transportowy i wskazał w swoich zeznaniach, że transportowy pracował generalnie na dwóch Wydziałach, tj. na formierni i na oczyszczalni. Czynności transportowego polegały na przemieszczaniu w pojemnikach odlewów pomiędzy Wydziałami lub też podczepiało się odlewy do suwnic. Z kolei świadek S. G. był w latach 80-tych kierownikiem zmiany. Zeznał, że pamięta ubezpieczonego jako wykańczacza odlewów. Po okazaniu mu angażów z akt osobowych, świadek zeznał, iż nie potrafi wyjaśnić dlaczego znalazły się tam zapisy odnośnie stanowiska odnośnie transportowy w Odlewni. Z kolei ubezpieczony J. M. w swoich wyjaśnieniach, złożonych informacyjnie w trybie art. 212 kpc, podał, iż przez cały okres zatrudnienia w Odlewni był oczyszczaczem odlewów, natomiast przesłuchany w charakterze strony, po zapoznaniu się z dokumentami zawartymi w aktach osobowych, przyznał, iż przeniesiono go na stanowisko transportowego w Odlewni na jakiś czas ale stwierdził że wózkami nigdy nie jeździł a zajmował się obijaniem płyt i podwiezieniem czegoś na oczyszczarkę. Ponadto tłumaczył zmianę angażu na transportowego tym, iż transportowy miał wyliczone wynagrodzenia na podstawie dniówek roboczych i służyło to aby przychodził do pracy w soboty. Po okazaniu kilku pism z akt osobowych ubezpieczony zeznał, że wykonywał pracę na stanowisku transportowego ale wykonywał różne prace, a więc nie tylko przewoził odlewy, odczepiał je i przyczepiał, ale też obijał płyty manganowe.

Zdaniem Sądu dowody osobowe w postaci zeznań wymienionych świadków są niewiarygodne w tym zakresie w jakim świadkowie ci zeznali, że J. M. był przez cały okres zatrudnienia w (...) wykańczaczem lub oczyszczaczem odlewów.

Dopiero po ujawnieniu przez Sąd, w dalszej fazie procesu, dokumentów zawartych w aktach osobowych zarówno świadek C. G. jak i sam ubezpieczony przyznali, iż ten ostatni mógł pracować jako transportowy. Natomiast świadek zarzucił, że zapisy o tym stanowisku pracy są niezgodne z prawdą.

Sąd oceniając te dwie grupy dowodów tj. z zeznań świadków i ubezpieczonego oraz dowody z dokumentów zawartych w aktach osobowych, uznał, iż te drugie są bardziej wiarygodnymi dowodami, były one bowiem tworzone w okresie, kiedy ubezpieczony był zatrudniony. Na pierwszym z tych dokumentów jest zgoda J. M. na podjęcie pracy jako transportowy w odlewni (k. 23 akt os.). Ponadto inne dokumenty świadczą o tym, iż zmiana angażu płacowych w zakresie rodzaju stanowiska pracy, była rzeczywista o czym świadczą pisma, stanowiące korespondencję pomiędzy dyrekcją Zakładu a organizacją związkową (k.42 i 43 akt os.). Zmiana nastąpiła dopiero, z chwilą oddelegowania ubezpieczonego w trybie art. 42 § 4 kp, na stanowisku oczyszczacza odlewów i późniejsze pozostawienie go na tym stanowisku. Podkreślić należy, iż zeznania ubezpieczonego są niespójne, nie potrafił on w sposób logiczny wyjaśnić zmian angażu płacowych jakich dokonywał pracodawca, w czasie jego zatrudnienia.

W tej sytuacji Sad ustali, iż w okresie od dnia (...)r. J. M. nie pracował jako oczyszczacz odlewów ale jako transportowy w Odlewni. Charakter czynności na tym drugim stanowisku nie należy do kategorii pracy w warunkach szczególnych, przepisy działu III wykazu A cytowanego wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dn. 7.02.1983 r. tj. prace w hutnictwie i przemyśle metalowym, nie wymieniają transportowego w odlewni, jako pracy w warunkach szczególnych. Okoliczność, iż pracodawca wypłacał ubezpieczonemu dodatek za szkodliwe warunki a także przydzielał posiłki regeneracyjne nie ma wpływu na ocenę charakteru pracy, w rozumieniu powołanych wyżej przepisów. Do kategorii pracy w warunkach szczególnych należy zaliczyć okresy pracy ubezpieczonego jako oczyszczacza odlewów, tj. od (...)r. oraz od (...)r. Suma tych okresów jest znacznie niższą od wymaganego ustawowo okresu pracy w szczególnych warunkach, w wymiarze co najmniej 15 lat na dzień 1.01.1999 r., zatem Sąd uznał, że wnioskodawca nie spełnia jednej z przesłanek do nabycia prawa do emerytury w wieku określonym, wymienionych w § 4 ust. 1 pkt 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

W tej sytuacji Sad Okręgowy oddalił odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc.