

Sygn. akt IV U 321/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Jacek Witkowski**

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania H. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 26 lutego 2013 r. (Nr (...))

w sprawie H. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

**zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje H. K. prawo do emerytury od dnia 01 stycznia 2013 roku.**

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26.02.2013 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu H. K. przyznania prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17.12.1998 roku o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2009 r. Nr 153 poz. 1227) w zw. z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 poz. 43 ze zm.), gdyż wnioskodawca nie wykazał na dzień 01.01.1999 roku okresu składkowego i nieskładkowego w wymiarze co najmniej 25 lat.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony H. K., który wnosił o jej zmianę i przyznanie mu prawa do emerytury w wieku obniżonym. Odwołujący się twierdził, że pozwany organ rentowy powinien zaliczyć mu do okresu ubezpieczeniowego okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców. Zdaniem skarżącego pozwany niezasadnie kwestionował możliwości wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym w godzinach popołudniowych.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Oddział ZUS wnosił o jego oddalenie podtrzymując argumentację, że brak jest podstaw do zaliczenia okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców po ukończeniu 16 roku życia, ponieważ ubezpieczony uczęszczał do szkoły położonej poza miejscowością w której znajdowało się gospodarstwo rolne.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Ubezpieczony H. K. ur. (...) złożył dnia 8.11.2012 roku wniosek do pozwanego Oddziału ZUS o przyznanie mu prawa do emerytury w wieku obniżonym. Na podstawie przedłożonych świadectw pracy pozwany Oddział ZUS przyjął, że na dzień 01.01.1999 roku ubezpieczony wykazał 24 lata 8 miesięcy i 14 dni okresów składkowych i nieskładkowych w tym 16 lat 3 miesiące i 5 dni zatrudnienia w warunkach szczególnych. W toku postępowania przed organem rentowym ubezpieczony złożył oświadczenie dotyczące pobierania nauki szkolnej po ukończeniu 16 roku życia i wykonywania pracy w gospodarstwie rolnym rodziców a także zaświadczenie wystawione przez Starostwo Powiatowe w G. stwierdzające, że rodzice ubezpieczonego posiadali dwie nieruchomości rolne o łącznej powierzchni ok. 0,80 ha we wsi S. oraz w G.. Pozwany organ rentowy jak wynika z danych zawartych w aktach emerytalnych nie uznał okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców H. K. jako okresu ubezpieczeniowego ze względu na małą powierzchnię gospodarstwa rolnego i małą wiarygodność zeznań ubezpieczonego i świadków. Zaskarżoną decyzją z dnia 28.02.2013 roku odmówił przyznania prawa do emerytury w wieku obniżonym (k. 63 a.e.).

W toku postępowania odwoławczego ubezpieczony zeznał, że zamieszkiwał we wsi S. pod G. w dacie ukończenia 16 roku życia. W tym czasie uczył się w Zasadniczej Szkole Zawodowej w Ż., która odległa jest od jego wsi o 21 km. Nauka w szkole polegała na tym, że przez 3 dni w tygodniu dojeżdżał na warsztaty, które odbywały się w godzinach od 07:00 do 13:00 zaś w pozostałe 3 dni tygodnia uczęszczał na lekcje, które kończyły się zwykle między godz. 13:00 a 14:00. Rodzice jego mieli gospodarstwo rolne, uprawiali tam warzywa, które były przeznaczone na sprzedaż. Jedna z działek była usytuowana na terenie G. oddalonego około 3 km i działki były oddalone od siebie o ok. 1,5 km. Rodzice utrzymywali się z pracy w mieście, natomiast dochody uzyskiwane ze sprzedaży warzyw służyły uzupełnieniu budżetu domowego. Ponadto rodzice posiadali inwentarz tj. trzodę chlewną i kury. Ubezpieczony zeznał, iż po powrocie ze szkoły pomagał w pracach związanych z przygotowaniem karmy dla inwentarza. Jego matka chorowała i nie mogła pracować. Nasilenie prac związanych z uprawą warzyw miało miejsce w miesiącach letnich. Wtedy pielil on warzywa i zajmował się pomocą przy zbiorach (k.8v, 9 i 17 a.s.) Świadkowie C. G. i H. M. zeznali, iż zamieszkiwali w tej samej wsi co wnioskodawca i widywali H. K. jak pomagał rodzicom przy różnych pracach związanych z obrządkiem i pielieniem. Na działce w S. były uprawiane ziemniaki, kapusta, marchew (k. 16v a.s.). Ubezpieczony ponadto zeznał, że każdego dnia pracował po ok. 6 godzin, natomiast w wakacje w lipcu i sierpniu pomoc przy pracach w gospodarstwie rolnym rodziców trwała więcej niż 6 godzin.

Ubezpieczony w dacie złożenia wniosku o emeryturę pozostawał w zatrudnieniu i nie jest członkiem OFE.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonego jest zasadne. Zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań ubezpieczonego i świadków daje podstawę do oceny, że pomoc w gospodarstwie rolnym rodziców, która kwalifikowałaby się do okresów składkowych uwzględnianych przy ustalaniu prawa do emerytury w rozumieniu art. 10 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy emerytalno rentowej dotyczy tylko dwóch okresów wakacyjnych, tj. lipiec - sierpień 1969r. i lipiec – sierpień 1970r. Za taką oceną przemawia okoliczność, iż rodzice ubezpieczonego posiadali niewielkie gospodarstwo rolne o pow. poniżej 1 ha i gospodarstwo to było nastawione na uprawę warzyw. Doświadczenie życiowe wskazuje, że spiętrzenie prac polowych w tego typu działalności rolniczej ma miejsce w okresach lipiec – sierpień, kiedy to następuje dojrzewanie warzyw i ich zbiór. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego w tej części, w której wskazywał on, że w okresach wakacyjnych poświęcał on po 6 godzin dziennie i więcej na prace związane z pielieniem warzyw, ich zbiorem i przygotowaniem do transportu. Ubezpieczony jako najstarsze dziecko w rodzinie miał obowiązek pomocy rodzicom, którzy pozostawali w zatrudnieniu poza rolnictwem i mieli mniej czasu na wykonywanie prac polowych. Sąd nie dał natomiast wiary H. K., iż w pozostałych miesiącach w roku pracował po 6 godzin dziennie. Obsługa niewielkiej ilości inwentarza nie wymagała aż takiego nakładu czasu, aby poświęcać aż 4 godziny dziennie. Przesłuchani świadkowie nie byli w stanie określić ile godzin dziennie ubezpieczony pracował, a jedynie widywali go okazjonalnie przy pracach.

Zdaniem Sądu nie ma przeszkód aby zaliczyć do okresów składkowych wykonywania pracy przez ucznia jako osoby najbliższej rolnikowi, jedynie w okresach wakacyjnych. W orzeczeniu z dn. 19.12.2000r. Sąd Najwyższy (II UKN 155/00 – OSNAPiUS 2002 nr 16 poz. 394 stwierdził, iż okres taki może być zakwalifikowany jako praca w

gospodarstwie rolnym, o ile praca jest wykonywana w wymiarze co najmniej połowy pełnego czasu pracy. Podobnie wypowiedział się Sąd Apelacyjny w Szczecinie sygn. III AUa 397/06 (LEX Nr 253467).

Reasumując Sąd Okręgowy podziela stanowisko judykatury i uznał, że wymienione wyżej dwa okresy wakacyjne podlegają zaliczeniu dla potrzeb ustalenia prawa dla emerytury jako okresy składowe.

Wobec faktu, iż na dzień 01.01.1999r. ubezpieczony wykazał niekwestionowany przez ZUS okres podlegania ubezpieczeniom społecznym w wymiarze 24 lat 8 miesięcy i 14 dni, to po doliczeniu 4 miesięcy okresów pracy w gospodarstwie rolnym rodziców łączny okres składkowy i nieskładkowy H. K. przekracza 25 lat na dzień 01.01.1999r.

W tej sytuacji Sąd uznał, że ubezpieczony spełnił warunki do nabycia emerytury w wieku obniżonym na podstawie art. 184 ust. 1 i 2 ustawy o FUS w zw. z § 2 ust. 1, § 3 i § 4 ust. 1 i 3 powołanego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. do uzyskania prawa do emerytury w wieku obniżonym od dnia 01.01.2013r., albowiem pozostawał on w zatrudnieniu w dacie złożenia wniosku o emeryturę.

Mając na względzie powyższe Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> orzekł jak w sentencji.