

Sygn. akt IV U 359/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Witkowski

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania J. L.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 28 lutego 2013 r. (Nr (...) -3/20)

w sprawie J. L.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wysokość renty rodzinnej z ubezpieczenia rolniczego

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż ubezpieczona J. L. jest uprawniona do części uzupełniającej renty rodzinnej od dnia 01 stycznia 2013 roku.

Sygn. akt IV U 359/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 28.02.2013r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał ubezpieczonej J. L. prawo do renty rodzinnej, jednocześnie zawiesił część uzupełniającą świadczenia o kwotę 706,48 zł z tytułu prowadzenia działalności rolniczej.

Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona J. L., która wносиła o jej zmianę poprzez przyznanie renty rodzinnej w pełnej wysokości. Ubezpieczona w odwołaniu twierdziła, że nie prowadzi działalności rolniczej i nie zamieszkuje na tamtejszym terenie. Ponadto ubezpieczona argumentowała, że posiada umiarkowany stopień niepełnosprawności, a sporny grunt rolny jest w posiadaniu teściów.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie i twierdził, że w rejestrze gruntów figuruje jako właściciel nieruchomości rolnej we wsi P. R. L., zaś powierzchnia gruntów rolnych wynosi 5,94 ha. W dalszej części odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy powołał się na treść art. 32 oraz art. 28 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zm.). W świetle tych przepisów wypłata części uzupełniającej ulega zawieszeniu w całości jeżeli emeryt lub rencista nie zaprzestał prowadzenia

działalności rolniczej. W przypadku wnioskodawczyni jest ona w dalszym ciągu współwłaścicielem gruntów rolnych i dlatego też wypłata części uzupełniającej części rodzinnej podlegała zawieszeniu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczona J. L. złożyła w dniu 22 .01.2013r. wniosek o przyznanie jej prawa do renty rodzinnej po zmarłym w 2007roku mężu R. L..

Pozwany organ rentowy w toku postępowania administracyjnego ustalił, iż w dacie złożenia wniosku o rentę rodzinną grunt rolny we wsi P. o wielkości 5,94 ha, w dalszym ciągu figuruje na nazwisko R. L.. Płatnikami podatku, jak ustalił organ rentowy są rodzice zmarłego. Ubezpieczona J. L. zamieszkuje na terenie S.. Pozwany KRUS uznał, iż dowody te dają podstawę do przyznania prawa do renty rodzinnej wnioskodawczyni J. L., jednakże część uzupełniająca podlega zawieszeniu wobec prowadzenia działalności rolniczej . Zaskarżoną decyzje z dnia 28.02.2013r. przyznał rentę rodzinną, zawieszając jednocześnie rentę rodzinną (K. 18 a.r).

W toku postępowania odwoławczego Sąd przeprowadził dowód z zeznań ubezpieczonej J. L. (k. 6 i 14 v- 15 a.s) oraz dowód z zeznań świadków U. K. i K. L. (k. 14v). Na podstawie tych dowodów Sąd ustalił, iż ubezpieczona po śmierci męża, w lutym 2007roku przeprowadziła się z P. do S. i podjęła zatrudnienie, które stało się źródłem utrzymania jej i dzieci. Na terenie gospodarstwa rolnego we wsi P. zamieszkują teściowie ubezpieczonej, którzy wykonują prace w gospodarstwie rolnym należącym do R. L., a część tego gospodarstwa wydzierżawili. Są oni również płatnikami podatku rolnego. Jednym ze świadków jest U. K., która jest sołtysem wsi P. i z racji pełnionej funkcji posiada wiedzę co do osób, które opłacają podatek rolny jak i osób, które obrabiają grunt rolny.

W ocenie Sądu Okręgowego dowody z zeznań wymienionych osób są wiarygodne albowiem zeznania te są zbieżne ze sobą i wzajemnie się uzupełniają .Dlatego też Sad uznał, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na ustalenie, iż ubezpieczona nie użytkuje gruntów rolnych, które były własnością jej męża i jej jako małżonki. Ten stan rzeczy trwa od daty śmierci męża. W tej sytuacji Sąd przyjął, iż ubezpieczona obaliła domniemanie prowadzenia działalności rolniczej i w związku z tym wysokość świadczenia przyznanego jej zaskarżoną decyzja nie powinna być pomniejszona o część uzupełniająca. Podkreślić należy, iż przesłanką zawieszenia części uzupełniającej jest faktyczne użytkowanie gospodarstwa rolnego, a nie formalny status właściciela, bądź posiadacza. W dalszym ciągu zachowuje aktualność uchwała SN z dnia 6.05.2004r.II UZP 5/04, w której to uchwale SN wypowiedział się, iż wypłata części uzupełniającej świadczenia rolnika, który będąc właścicielem lub posiadaczem gospodarstwa rolnego faktycznie nie prowadzi działalności rolniczej , w rozumieniu art. 6 pkt. 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, nie ulega zawieszeniu na podstawie art. 28 ust. 1 i 3 w zw. z ust.. 4 tej samej ustawy.

Mając na względzie powyższe ustalenia i ocenę prawną Sad Okręgowy przyjął, iż ubezpieczona jest uprawniona do renty rodzinnej w pełnej wysokości od miesiąca, w którym złożyła wniosek o to świadczenie tj. od 01.01.2013r.

Z tych względów na podstawie 477¹⁴§ 2 kpc Sąd orzekł jak w wyroku.