

Sygn. akt IV U 393/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 marca 2014r. w S.

odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr (...)

w sprawie J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 393/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z urzędu przeliczył emeryturę J. S. w związku z ponownym obliczeniem zwiększenia rolnego z tytułu opłacania składek na Fundusz Ubezpieczenia Społecznego (...) w wysokości 72,91 zł.

Od decyzji tej odwołanie złożyła J. S., która wносиła o jej zmianę, twierdząc, że do ustalenia wysokości emerytury przyjęto nieprawidłowy okres składkowy i nieskładkowy, który jej zdaniem wynosi 21 lat 1 miesiąc i 14 dni a nie 12 lat i 8 miesięcy jak przyjął to ZUS. Odwołująca się twierdziła również, że dowody na jej korzyść zostały zmanipulowane. W dalszej części odwołania wymieniła okres od (...)kiedy to pozostawała w zatrudnieniu. Ponadto samotnie wychowywała dwoje dzieci, a nie jedno jak zaliczył ZUS. J. S. nadmieniła również, iż była ubezpieczona jako rolnik do (...)r.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Pozwany ZUS argumentował, że na podstawie art. 26a w zw. z art. 183 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153 poz. 1227) z urzędu przeliczył emeryturę J. S. w związku z ponownym obliczeniem zwiększenia rolnego z tytułu opłacania składek na (...) w wysokości 72,91 zł. Wysokość emerytury została obliczona zgodnie z treścią art. 183 ust. 2 ustawy emerytalno – rentowej i wobec faktu, że wysokość emerytury tak obliczonej była niższa od kwoty minimalnej emerytury, podwyższono ubezpieczonej wysokość świadczenia do kwoty minimalnej

powiększonej o waloryzację i w ten sposób wysokość świadczenia J. S. na dzień (...)r. wynosiła 799,18 zł. W dalszej części odpowiedzi na odwołanie, pozwany ZUS odniósł się do okresów sprawowania opieki nad dziećmi w wieku do czterech lat tj. w przypadku ubezpieczonej do dwojga dzieci, z których pierwsze urodziło się (...) a drugie (...)r. Organ rentowy twierdził, iż zaliczył jako okres nieskładkowy w wymianie 3 lat okres sprawowania opieki nad dzieckiem urodzonym w (...) r., zaś w przypadku drugiego dziecka zaliczono 8 miesięcy, gdyż pozostała część okresu sprawowania opieki pokrywała się z okresem wykonywania umowy o pracę nakładczą, w którym to osiągała ona wynagrodzenie odpowiadające co najmniej połowie najniższego wynagrodzenia. Ponadto organ rentowy odniósł się do długości okresów ubezpieczeniowych J. S. stwierdzając, iż okresy te zostały wyliczone w wymiarze 21 lat 1 miesiąca i 14 dni z uwzględnieniem okresów podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników. Taką możliwość przewidywał przepis art. 46 ustawy emerytalno – rentowej, zaś w świetle art. 26a ustawy o FUS okres opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników uwzględnia się w postaci zwiększenia za okres opłacania składek na (...).

Na rozprawie ubezpieczona J. S. popierała odwołanie domagając się ostatecznie aby przyjąć do wyliczenia wysokość emerytury okres składkowy wynoszący ponad 21 lat, a nie 12 lat jak przyjął ZUS. Ponadto wносиła o uwzględnienie okresu sprawowania opieki nad drugim dzieckiem (k. 10 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczona J. S. ur. (...) ubiegała się po raz pierwszy o emeryturę w (...) Pozwany ZUS wniosek ten rozpoznawał na podstawie art. 46 ustawy emerytalno – rentowej. Wyliczając okresu zatrudnienia, organ rentowy przyjął, że J. S. udowodniła łączny okres 21 lat 1 miesiąc i 14 dni, w tym 10 lat 4 miesiące okresów składkowych, 11 miesięcy okresów nieskładkowych oraz 9 lat 10 miesięcy i 14 dni pracy w gospodarstwie rolno. Ubezpieczona nie wykazała wówczas 20 letniego okresu składkowego i nieskładkowego i dlatego też pozwany ZUS decyzją z dnia (...) odmówił przyznania jej prawa do emerytury (k. 7 a.e. tom I). Następnie J. S. po ukończeniu (...)roku życia złożyła nowy wniosek o przyznanie jej prawa do emerytury. Wniosek o to świadczenie został uwzględniony decyzją z dnia(...) (k. 37 a.e.). Emeryturę wyliczono zgodnie z wymogami określonymi w art. 183 ust. 2 ustawy emerytalno – rentowej tj. 70% emerytury obliczono na podstawie art. 53 zaś 30% na podstawie art. 26 ustawy o FUS. Do ustalenia wysokości emerytury ZUS uwzględnił 12 lat i 6 miesięcy okresów składkowych i 8 miesięcy okresów nieskładkowych, natomiast okres opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników został uwzględniony poprzez zwiększenie rolne co dało kwotę72,57 zł. Ubezpieczona odwoływała się od wymienionej decyzji. Odwołanie jej polegało na żądaniu ponownej oceny dokumentów (akta sprawy IV U 313/10). Ubezpieczona nie stawiała się na rozprawę, aby określić konkretny zarzut wobec zaskarżonej decyzji. Odwołanie to wyrokiem z dnia (...)r. było oddalone (k. 21 akt IV U 313/10). Kolejnymi decyzjami organ rentowy waloryzował wysokość świadczenia i jednocześnie zwiększył wymiar okresu nieskładkowego o okresy opieki nad dziećmi w wieku do 4 lat, na wniosek ubezpieczonej. W przypadku pierwszego dziecka J. S. był to okres od (...) tj. 3 lata (k. 53 a.e.). Odnośnie drugiego dziecka okres 8 miesięcy, ponieważ J. S. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę nakładczą i te okresy zatrudnienia, w których osiągała wynagrodzenie nie niższe od połowy obowiązującego wynagrodzenia pozwany ZUS zaliczył jako okresy składkowe, natomiast pozostałe okresy przypadające w ciągu czterech lat od urodzenia drugiego dziecka (tj. od (...))potraktował jako okresy nieskładkowe w rozumieniu art. 7 pkt. 5 ustawy emerytalno – rentowej, co w sumie stanowiło 8 miesięcy. Począwszy od decyzji z dnia 15.04.2010 r. J. S. miała w ten sposób przyjmowane okresy składkowe i nieskładkowe, których to nie kwestionowała. Zaskarżona decyzja z dnia (...)była wydana z urzędu w związku z doliczeniem okresu opłacania składek na ubezpieczenie społeczne rolników przypadające po (...) W związku z tym jedynym elementem, który uległ zmianie była kwota zwiększenia rolnego, które wynosiło 72,91 zł i oprócz tego pozwany ZUS poinformował ubezpieczoną o wysokości emerytury, w związku z waloryzacją na dzień (...)(k. 150- 151 a.e.).

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonej jest niezasadne. Pozwany ZUS prawidłowo wyliczył okresy składkowe i nieskładkowe, które stanowią element wyliczenia wysokości świadczenia w tej części, w której stosuje się art. 53 ustawy o FUS. Przepis ten nie daje podstaw do zaliczenia do okresów składkowych okresów opłacania składek na FUSR. Ten okres jedynie pozwala na zwiększenie rolne zgodnie z treścią art. 26a ust. 1 ustawy emerytalno – rentowej. W przypadku ubezpieczonej zwiększenie to znalazło się w wyliczeniu wysokości świadczenia.

Trafne jest również stanowisko organu rentowego w kwestii zaliczenia opieki nad dziećmi w wieku do czterech lat jako okresów nieskładkowych w rozumieniu art. 7 pkt. 5 ustawy o FUS. W przypadku pierwszego dziecka ubezpieczonej urodzonego w (...) r. pozwany ZUS przyjął 3 lata. W odniesieniu do drugiego dziecka urodzonego w (...) r. zasadnie ZUS przyjął 8 miesięcy okresów nieskładkowych, ponieważ w pozostałych okresach ubezpieczona wykazując wynagrodzenie w wymiarze co najmniej połowy obowiązującego w latach (...) wynagrodzenia udowodniła okresy składkowe, które są korzystniejsze dla wysokości świadczenia od okresów nieskładkowych.

Z tych też względów, Sąd Okręgowy uznał, że wysokość emerytury J. S. została prawidłowo wyliczona przez ZUS.

W tej sytuacji jej odwołanie z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc podlegało oddaleniu.