

Sygn. akt IV U 418/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 25 października 2013 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania T. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 15 marca 2013 r. Nr (...) -SER- (...)

w sprawie T. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

I. zmienia zaskarżoną decyzję i nakazuje podjęcie wypłaty zawieszanej emerytury T. J. za okres od 01 października 2011 r. do 21 listopada 2012 r.,

II. wniosek T. J. o wypłatę odsetek przekazuje do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S..

Sygn. akt IV U 418/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.03.2013 r. skierowaną w stosunku do T. J., Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił uchylenia decyzji z dnia 30.09.2011 r. w części w jakiej decyzja ta zawiesza na podstawie art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o zmianie ustawy o Finansach Publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 257 poz. 1726 oraz z 2011 r. Nr 291 poz. 1707) w związku z art. 103 a ustawy z dnia 17.12.1998 roku o emeryturach i rentach z FUS (Dz. U. z 2009 r. Nr 153 poz. 1227) prawo do emerytury za okres od dnia 1.10.2011 r. do dnia 21.11.2012 r. W uzasadnieniu decyzji pozwany Oddział ZUS powołał się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 r. sygn. akt K/2012, który został ogłoszony w dniu 22.11.2012 r. i począwszy od tego dnia utracił moc prawną art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010 r. w związku z art. 103 a ustawy o FUS w zakresie w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed dniem 1.01.2011 r. bez konieczności rozwiązania stosunku pracy. w konkluzji swego stanowiska pozwany organ rentowy stwierdził, że powołany wyrok TK nie ma zastosowania do przypadającego przed dniem 22.11.2012 r. okresu zawieszenia emerytur na podstawie przytoczonych wyżej przepisów.

Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona T. J., która wносиła o uchylenie decyzji i nakazanie organowi rentowemu wypłaty zaległej emerytury od dnia 1.10.2011 r. do 21.11.2012 r. wraz z ustawowymi odsetkami od każdej miesięcznej kwoty świadczenia. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona argumentowała m.in., że organ rentowy błędnie przyjął, że wyrok TK działa jedynie na przyszłość. W dalszej części argumentacji T. J. powołała się na wyroki Sądu Najwyższego, w których Sąd ten wypowiedział się na temat niezgodności aktu normatywnego z Konstytucją.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie argumentując, iż datą wiążącą wyroku TK z dnia 13.11.2012 r. co do skutków jego wydania jest dzień 22.11.2012 r. tj. dzień publikacji orzeczenia.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczona T. J. uzyskała prawo do emerytury na podstawie decyzji ZUS z dnia 29.09.2009 r. Po przyznaniu uprawnień emerytalnych ubezpieczona pozostawała w stosunku pracy i pobierała emeryturę do dnia 30.09.2011 r. wówczas pozwany organ rentowy decyzją z dnia 30.09.2011 r. powołując się na przepisy art. 28 ustawy z dnia 16.12.2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych ..., w związku z art. 103 a ustawy o FUS wstrzymał z urzędu wypłatę emerytury od 1.10.2011 r. Ubezpieczona w dniu 10.12.2012 r. w związku z wejściem w życie wyroku TK z dnia 13.11.2012 r. złożyła wniosek do ZUS o wypłatę zaległego świadczenia emerytalnego począwszy od 1.10.2011 r. Pozwany organ rentowy uznał za uzasadnione roszczenie ubezpieczonej do podjęcia wypłaty zawieszony emerytury od 22.11.2012 r. i decyzją z dnia 21.12.2012 r. wznowił wypłatę świadczenia emerytalnego. Zaskarżoną decyzją z dnia 15.03.2013 r. odmówił jednakże wypłaty świadczenia za wcześniejszy okres tj. od 1.10.2011 r. do 21.11.2012 r.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonej jest uzasadnione. Sąd w pełni podziela argumentację zawartą w uzasadnieniu odwołania, iż skutek prawny wyroku TK z dnia 13.11.2012 r. działa wstecz. Przepis art. 28 w zw. z art. 103 a ustawy o FUS został uznany za niekonstytucyjny i tym samym nie mógł stanowić podstawy do stosowania ich z okresu przed wydaniem orzeczenia przez TK. Podkreślić należy, iż utrwalone orzecznictwo tegoż Sądu jak i Sądu Apelacyjnego w Lublinie jednoznacznie wskazuje, iż pogląd co do utraty mocy obowiązującej powołanych przepisów działa wstecz tj. od daty ich uchwalenia dla tych emerytów, którzy nabyli uprawnienia w okresie od 8.01.2009 r. do 31.12.2010 r. Należy podkreślić, iż TK dokonał wykładni swojego wyroku w uzasadnieniu i wyraźnie wskazał, że utrata mocy obowiązującej tych przepisów dotyczy emerytów, którzy w wymienionym okresie nabyli prawo do tego świadczenia. Natomiast w stosunku do pozostałych świadczeniobiorców przepisy te zachowują moc obowiązującą. Konkludując Sąd Okręgowy uznał, iż zaistniały przesłanki do zmiany zaskarżonej decyzji i nakazania podjęcia zawieszony emerytury T. J. za okres od 1.10.2011 r. do 21.11.2012 r. W kwestii roszczenia o odsetki za zwłokę Sąd wniosek ten przekazał do rozpoznania Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych i wydania decyzji w tym przedmiocie.

Mając powyższe na względzie Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w sentencji.