

Sygn. akt IV U 454/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 października 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Jacek Witkowski**

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 30 października 2013r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania U. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 15 marca 2013 r. (Nr (...))

w sprawie U. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

**I. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje U. K. prawo do wypłaty zawieszony emerytury za okres od 01.10.2011 r. do 31.05.2012 r.;**

**II. wniosek o przyznanie odsetek za zwłokę w wypłacie świadczeń przekazać Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. celem rozpoznania.**

Sygn. akt IV U 454/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.03.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił U. K. prawa wypłaty emerytury za okres od 1.10.2011 r. do 31.05.2012 r. albowiem w świetle wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 13.11.2012 r. sygn. akt K 2/2012 brak było podstaw do podjęcia wypłaty zawieszony emerytury ubezpieczonej za okres przypadający przed dniem 22.11.2012 r. Pozwany organ rentowy powołał się na treść art. 190 ust. 3 Konstytucji RP, iż orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego wchodzi w życie z dniem ogłoszenia, i z tym dniem następuje utrata mocy obowiązującej aktu normatywnego, którego dotyczy orzeczenie Trybunału, zgodnie zaś z treścią art. 28 ustawy z 16.12.2010 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw w zw. z art. 103a ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, prawo do wypłaty emerytury podlegało zawieszeniu od dnia 1.10.2011 r. z uwagi na kontynuowanie zatrudnienia przez ubezpieczoną.

Od decyzji tej odwołanie złożyła U. K., która wносиła o uchylenie zaskarżony decyzji i podjęcie wypłaty zawieszony emerytury za okres od 1.10.2011 r. do 31.05.2012 r. Ponadto domagała się zwrotu świadczeń wraz z odsetkami.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Oddział ZUS wnosił o jego oddalenie, argumentując, iż ubezpieczona złożyła wniosek o wypłatę emerytury w czerwcu 2012 r. i decyzją z dnia 19.07.2012 r. wznowiona została wypłata emerytury na rzecz wnioskodawczyni, jednakże od dnia 1.06.2012 r. Ubezpieczona w dniu 11.12.2012 r. złożyła kolejny wniosek do ZUS domagając się wypłaty emerytury za okres od 1.10.2011 r. do 31.05.2012 r. Zaskarżoną decyzją z dnia 15.03.2013 r. pozwany odmówił podjęcia wypłaty świadczenia powołując się na okoliczność, iż orzeczenie TK z 13.11.2012 r. wywiera skutek od dnia 22.11.2012 r.

***Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:***

Ubezpieczona U. K. jest uprawniona do emerytury od 1.07.2010 r. Ubezpieczona kontynuowała zatrudnienie i w związku z wejściem w życie przepisu art. 28 ustawy o zmianie ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 103a ustawy o FUS pozwany Oddział ZUS decyzją z dnia 21.09.2011 r. wstrzymał ubezpieczonej wypłatę emerytury, gdyż nie rozwiązała stosunku pracy. Dopiero z końcem maja 2012 r. nastąpiło ustanie stosunku pracy. W czerwcu 2012 r. U. K. złożyła wniosek o podjęcie wypłaty świadczenia i wniosek ten został uwzględniony. Następnie po wejściu w życie wyroku TK z dnia 13.11.2012 r. ubezpieczona złożyła 11.12.2012 r. wniosek o wypłatę świadczeń za okres od 1.10.2011 r. do 31.05.2012 r.

W ocenie Sądu Okręgowego roszczenie ubezpieczonej jest uzasadnione, albowiem nie można podzielić stanowiska pozwanego organu rentowego, iż stwierdzenie niekonstytucyjności przepisu art. 28 ustawy o finansach publicznych w zw. z art. 103a ustawy o FUS, wywiera skutek od daty ogłoszenia wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Zdaniem Sądu niekonstytucyjność przepisu na podstawie którego pozbawiono ubezpieczoną prawa do wypłaty świadczenia datuje się od daty uchwalenia tego przepisu. W związku z tym pozbawienie prawa do wypłaty świadczeń od 1.10.2011 r. odbyło się na podstawie niekonstytucyjnego przepisu. Z tych względów Sąd Okręgowy uznał, że roszczenie ubezpieczonej o podjęcie wypłaty zawieszonoego świadczenia jest w pełni uzasadnione. W kwestii odsetek Sąd uznał, iż w tym postępowaniu brak jest możliwości rozstrzygnięcia tego żądania, gdyż prawo do odsetek musi być rozstrzygnięte w odrębnej decyzji ZUS, która w razie niekorzystnego wyniku ubezpieczonej będzie podlegała zaskarżeniu. Mając powyższe na względzie Sąd orzekł, jak w sentencji.