

Sygn. akt IV U 563/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 lutego 2014r. w S.

odwołania B. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 20 marca 2013 r. (Nr (...))

w sprawie B. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala B. K. prawo do podjęcia wypłaty zawieszonyj emerytury od dnia 1 października 2011 r. do 21 listopada 2012 r.;

II. roszczenie o wypłatę odsetek za zwłokę przekazuje Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. celem rozpoznania wniosku;

III. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz B. K. kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 563/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20.03.2012r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawczyni B. K. wypłaty zawieszonyj emerytury za okres od 01.10.2011r. do 21.11.2012r., ponieważ wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012r. wszedł w życie z dniem ogłoszenia tj. od 22.11.2012r. i począwszy od tej daty utracił moc prawną przepis art. 28 ustawy z dnia 16.10.2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych (Dz. U Nr 257, poz.1726) w zw. z art. 103 ustawy o FUS.

Od decyzji tej odwołanie złożył pełnomocnik ubezpieczonej, który wnosił o jej zmianę i przyznanie prawa do wypłaty emerytury za sporny okres wraz z odsetkami.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie ubezpieczonej jest w pełni zasadne. Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012r. wbrew twierdzeniom organu rentowego wywiera skutki prawne od momentu uchwalenia przepisu art. 28 powołanej wyżej ustawy, gdyż przepis ten został uznany za niekonstytucyjny. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem zarówno tut. Sądu Okręgowego jak i Sądu Apelacyjnego ubezpieczeni, którzy nabyli prawo do emerytury przed 08.01.2009r. i jednocześnie kontynuowali zatrudnienie byli uprawnieni do pobierania emerytury.

Dlatego też Sąd Okręgowy uznał za uzasadnione roszczenie wnioskodawczynie do wypłaty zaległych świadczeń, zaś w zakresie roszczeń o odsetki, roszczenie to przekazano do ZUS w celu merytorycznego rozpoznania. Ponadto Sąd z mocy art. 98 § 1 kpc zasądził od pozwanego ZUS na rzecz powódki kwotę 60zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego

W związku z powyższym z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzeczono jak w sentencji.