

Sygn. akt IV U 631/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 października 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

|                |                         |
|----------------|-------------------------|
| Przewodniczący | SSO Jacek Witkowski     |
| Protokolant    | stażysta Renata Olędzka |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 października 2014r. w S.

odwołania L. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 20 marca 2013 r. Nr (...)

w sprawie L. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**1. zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje L. W. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia (...)**

**2. w pozostałej części odwołanie oddala**

Sygn. akt IV U 631/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 20 marca 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wstrzymał L. W. wypłatę renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 kwietnia 2013r., albowiem komisja lekarska ZUS nie stwierdziła u niej niezdolności do pracy. W związku z tym pozwany organ rentowy przyjął, iż wnioskodawczyni nie spełnia warunków określonych w art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz.U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.), tj. brak u niej niezdolności do pracy.

Odwołanie od wymienionej decyzji złożyła ubezpieczona L. W., wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu podnosiła m.in., że jest pod stałą opieką endokrynologa i kardiologa, cierpi na chorobę G.-B. i chorobę wieńcową, jest po zawale, ma wstawione stenty, jej stan zdrowia nie pozwala na wykonywanie pracy. Wskazała też na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z 28 lutego 2012r., sygn. akt K 5/11, zgodnie z którym wzruszalność prawomocnych decyzji emerytalno-rentowych powinna być sytuacją wyjątkową, wynikającą z precyzyjnie określonych przesłanek (k.2-3 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu podniesiono, że odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględnienie odwołania (k.4 a.s.).

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczona L. W., była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od (...). (decyzja organu rentowego z 6 września 2012r. o przyznaniu renty k.18-19 a.r.). W lutym 2013r. w związku z rozpatrywaniem sprawy w trybie nadzoru nad wykonywaniem orzecznictwa lekarskiego sprawę skierowano do rozpatrzenia przez komisję lekarską ZUS, bowiem nie jest uzasadnione ustalenie długotrwałej niezdolności do pracy osobie z kwalifikacjami pracownika biurowego. Komisja lekarska rozpoznała u ubezpieczonej przebyty w maju 2012r. ostry zespół wieńcowy stemi ściany dolnej leczony P.+ (...)/GM oraz P.+ (...), chorobę wieńcową stabilną (...), nadciśnienie tętnicze zredukowane, otyłość prostą (k.16-17 a.l.). Orzeczeniem z 4 marca 2013r. komisja lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (k.26 a.r.). Orzeczenie to dało podstawę do wstrzymania wypłaty renty.

W toku postępowania rozpoznawczego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych kardiologa i gastrologa. Biegli sądowi opiniujący wspólnie stwierdzili u ubezpieczonej: przewlekłą chorobę niedokrwienną serca, przebyty zawał serca ściany dolnej w 2012r., przebyte zabiegi plastyki (...) (26.05.2012r.) i (...) (29.06.2012) lewej tętnicy wieńcowej z założeniem stentów uwalniających, nadciśnienie tętnicze, nadżerkowe zapalenie błony śluzowej żołądka w wywiadzie, zespół jelita drażliwego, otyłość. Zdaniem biegłych ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy. Niezdolność do pracy istniała nadal w dniu 1 kwietnia 2013r. Biegli orzekli okres trwania niezdolności do pracy do 29 stycznia 2014r. (k.16-17 a.s.).

Organ rentowy kwestionował opinię biegłych kardiologa i gastrologa i wnosił o wywołanie opinii innych biegłych lekarzy kardiologa i gastrologa.

Przewodniczący Komisji Lekarskich ZUS przy II Oddziale ZUS w W. wskazał, że nie zgadza się z opinią w kwestii istnienia u ubezpieczonej częściowej okresowej niezdolności do pracy we wskazanym w opinii okresie. Po przebytych w maju 2012r. (...) oraz po wszczęciu stentów do GO i (...), nie ma danych o niestabilności przebiegu schorzenia - zaostrzeniach. Wg badań ECHO serca nastąpiła poprawa stanu. Nie ma podstaw do stwierdzenia znacznego ograniczenia sprawności uzasadniającego orzeczenie niezdolności do stwierdzenia znacznego ograniczenia sprawności uzasadniającego orzeczenie niezdolności do pracy. Stwierdzona po badaniu w I instancji niezdolność do pracy od 30 stycznia 2014r. jest spowodowana nowymi okolicznościami medycznymi – schorzenie gastrologiczne (k.24-26 a.s.).

Ubezpieczona wnosila o oddalenie wniosku organu rentowego o wywołanie nowej opinii.

Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii innych biegłych sądowych, uznając, że sporna kwestia została już dostatecznie wyjaśniona.

Po wniesieniu odwołania od zaskarżonej decyzji ubezpieczona złożyła do ZUS nowy wniosek o przyznanie renty. Decyzją z 24 kwietnia 2014r. przyznano jej rentę na okres od 30 stycznia 2014r. do 30 września 2014r. (k.45 a.r.).

Zdaniem Sądu Okręgowego opinia biegłego z zakresu kardiologii i gastrologii (k.16-17 a.s.) stanowi miarodajny i obiektywny dowód aktualnego stanu zdrowia ubezpieczonej.

Z treści opinii biegłych sądowych wynika, że ubezpieczona była nadal częściowo niezdolna do pracy w dacie wstrzymania wypłaty renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, a zatem spełniała warunki do wypłacania renty. Ponieważ z opinii biegłych sądowych wynika, że niezdolność do pracy trwa do (...), a organ rentowy przyznał ubezpieczonej rentę na okres od 30 stycznia 2014r. do 30 września 2014r., odwołanie w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu.

Sąd Okręgowy przyjął, iż ubezpieczona jest częściowo okresowo niezdolna do pracy w rozumieniu art. 12 ust. 3 ustawy o FUS.

Orzeczenie zostało wydane na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 i § 1 kpc.