

Sygn. akt IV U 642/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 września 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 września 2014r. w S.

odwołania J. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr (...)

w sprawie J. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt: IV U 642/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z (...). znak:(...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił J. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, wskazując iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył J. K. wnosząc o jej zmianę i przyznanie mu prawa do renty. Podniósł, iż jest pod stałą opieką neurologa, kardiologa, diabetologa, ortopedy i jest niezdolny do pracy (k.2 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, przywołując argumentację wskazaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i wskazując, że odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych ani prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględniły odwołanie (k.3 akt sprawy).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony J. K., ur. (...), był uprawniony do świadczenia rehabilitacyjnego do dnia (...). (decyzja z (...). k.18 akt rentowych za wnioskiem o świadczenie rehabilitacyjne).

Dnia (...). J. K. złożył do organu rentowego wniosek o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k. 1 akt rentowych). Orzeczeniem z (...). lekarz orzecznik ZUS ustalił, że J. K. nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie k.11 akt rentowych). J. K. złożył sprzeciw od wskazanego orzeczenia lekarza orzecznika ZUS do komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (sprzeciw k.12 akt rentowych). Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z (...)stwierdziła, że J. K. nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie k.15 akt rentowych).

Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 4(...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy J. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja k.19 akt rentowych).

Zespół biegłych lekarzy: kardiologa, diabetologa, neurologa i chirurga w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznał u J. K. nadciśnienie tętnicze okres II WHO, cukrzycę typu 2, otyłość BMI 33, stan po operacji przepukliny pachwinowej L, żylaki kończyn dolnych, bóle głowy w wywiadzie, zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego bez objawów korzeniowych. Biegli po zapoznaniu się z aktami sprawy, dokumentacją medyczną i zbadaniu ubezpieczonego stwierdzili, że ubezpieczony jest zdolny do pracy.

W uzasadnieniu biegli wskazali, że rozpoznane schorzenia nie spowodują u ubezpieczonego niezdolności do pracy, jednak powinien być on oceniony przez biegłego gastrologa (opinia biegłych k. 8-11 akt sprawy).

J. K. kwestionował opinię biegłych. Podnosił, że leczy się na wątrobę, miał robiony rezonans magnetyczny kręgosłupa lędźwiowego, leczy się u pulmonologa, ma alergię, przepisano mu inhalator (k.23-23v).

Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych gastrologa, ortopedy i pulmonologa i zobowiązał ubezpieczonego do złożenia dokumentacji medycznej z leczenia u pulmonologa i wyników wykonywanych badań.

Zespół biegłych z zakresu: gastrologii, pulmonologii i ortopedii rozpoznał u J. K. zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, stan po operacji przepukliny pachwinowej lewostronnej, astmę oskrzelową przewlekłą łagodną, stłuszczenie wątroby i otyłość. Biegli stwierdzili brak niezdolności do pracy u badanego.

W uzasadnieniu biegli wskazali, że rozpoznane schorzenia nie spowodują u ubezpieczonego niezdolności do pracy (opinia biegłych k.29-33 akt sprawy).

Ubezpieczony kwestionował wywołane opinie, twierdząc, że rozpoznane schorzenia powstały na skutek ciężkiej pracy, którą wykonywał od najmłodszych lat (pismo ubezpieczonego k. 41 akt sprawy).

J. K. jest bezrobotny od (...). Z wykształcenia jest ślusarzem mechanikiem. Pracował jako konwojent pocztowy (k.23-23v, 50-50v akt sprawy).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego J. K. nie jest zasadne i podlega oddaleniu. Zgodnie z art. 57 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r. nr 153, poz. 1227 z zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

1)jest niezdolny do pracy;

2)ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy;

3)niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-4, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Wszystkie przesłanki określone w art. 57 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS muszą być spełnione kumulatywnie, aby ubezpieczony mógł uzyskać prawo do tego świadczenia, przy czym ustawa nie przewiduje pierwszeństwa którejkolwiek z nich.

Ustalenie niezdolności do pracy wymaga wiadomości specjalnych w rozumieniu art. 278 § 1 k.p.c., dlatego Sąd w realiach niniejszej sprawy był zobligowany przeprowadzić dowód z opinii zespołu biegłych lekarzy sądowych o specjalnościach odpowiadających schorzeniom ubezpieczonego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2005 r., I UK 356/04, LEX nr 276241; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2008 r., I UK 356/07, LEX nr 490392).

Sąd w niniejszej sprawie mając na uwadze dokumentację lekarską złożoną przez ubezpieczonego do akt rentowych oraz treść jego odwołania dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: kardiologa, diabetologa, neurologa, chirurga, gastrologa, pulmonologa i ortopedy, którzy wydali opinie w przedmiotowej sprawie i stwierdzili, że ubezpieczony J. K. nie jest niezdolny do pracy (opinia k.8-11 i 29-33). Sąd obdarzył wiarygodnością opinie biegłych, zostały one sporządzone rzetelnie, przez biegłych o wysokich kwalifikacjach zawodowych i dużym doświadczeniu. Biegli ocenili stan zdrowia ubezpieczonego J. K. na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji medycznej i po osobistym jego zbadaniu. Wyraźnie w swojej opinii stwierdzili, że rozpoznane schorzenia nie prowadzą do powstania niezdolności do pracy. Sąd podzielił opinie biegłych sądowych w całości. Sam wiek ubezpieczonego oraz fakt, że miał przyznane świadczenie rehabilitacyjne nie dają podstaw do ustalenia, że jest on niezdolny do pracy, mając na uwadze opinie biegłych lekarzy.

Wobec braku przesłanki niezdolności do pracy odwołanie ubezpieczonego J. K. zostało oddalone.

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w wyroku.