

Sygn. akt IV U 664/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 kwietnia 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSR del. Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 kwietnia 2014r. w S.

odwołania Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 21 marca 2013 r. Nr (...) / (...) - (...)

w sprawie Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o ustalenie nie podlegania ubezpieczeniom społecznym

**oddala odwołanie**

Sygn. akt IV U 664/13

## UZASADNIENIE

Decyzją nr (...) z 21 marca 2013 r. znak: (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 68 ust 1 pkt 1 lit.a, art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust.1, art. 13 pkt 2 i art. 38 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że T. B. z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz płatnika składek Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...) w S. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 08.07.2009 r. do 30.04.2010 r.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. (...) w S. wnosząc o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenia, że T. B. w okresie od 08.07.2009 r. do 30.04.2010 r. z tytułu wykonywania usług sprzątania na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej nie podlegała obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 08.07.2009 r. do 30.04.2010 r. i zasądzenie od organu rentowego na rzecz skarżącego kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu odwołania wskazano, że organ rentowy nie uwzględnił charakteru czynności wykonywanych przez T. B. i wskazano, że wymieniona wykonywała czynności odpowiadające umowie o dzieło, a nie umowie zlecenia (odwołanie k. 2-5).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k.7).

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

T. B. w okresie od 08 lipca 2009 r. do 30 kwietnia 2010r. miała zawartą ze Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...)w S. zawartą umowę zlecenia. Zgodnie z postanowieniami tej umowy T. B. miała sprzątać pięć klatek schodowych w budynku Wspólnoty przy ul. (...)w S. oraz klatki w budynku przy ul. (...) w S. oraz teren wokół tych budynków za wynagrodzeniem miesięcznym 600 zł miesięcznie brutto płatnym z dołu po przedstawieniu rachunku (umowa k.6, zeznania stron k. 22v-23).

Do czynności wykonywanych przez T. B. należało zmycie na mokro klatek we wskazanych wyżej budynkach Wspólnoty Mieszkaniowej raz w tygodniu, mycie okien, drzwi wejściowych na klatki, sprzątanie przy śmietniku, zmiatanie, odśnieżanie chodników, zgrabianie liści wokół budynków. Praca wykonywana przez T. B. była nadzorowana przez członka zarządu Wspólnoty – administratora T. W., który jak zauważył potrzebę poprawienia czynności np. zauważył brudne drzwi wejściowe na klatki to kazał je poprawić zainteresowanej T. B. (okoliczności niesporne, zeznania stron k. 22v-23).

T. B. została zgłoszona przez płatnik składek Wspólnotę Mieszkaniową przy ul. (...)w S. do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych tylko do obowiązkowego ubezpieczenia zdrowotnego w okresie od 08.07.2009 r. do 30.04.2010 r. W wymienionym okresie zainteresowana nie została zgłoszona do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych z żadnego innego tytułu. Ponadto w wymienionym okresie wykonywania umowy zlecenia na rzecz Wspólnoty Mieszkaniowej T. B. posiadała ustalone prawo do emerytury (okoliczności niesporne).

Decyzją nr (...) z 21 marca 2013 r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 68 ust 1 pkt 1 lit.a, art. 6 ust. 1 pkt 4, art. 12 ust.1, art. 13 pkt 2 i art. 38 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń Społecznych stwierdził, że T. B. z tytułu wykonywania umowy zlecenia na rzecz płatnika składek Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...)w S. podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 08.07.2009 r. do 30.04.2010 r. (decyzja z dnia 21.03.2013 r. – akta organu rentowego).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. (...)w S. nie jest zasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.6 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r. nr 205, poz.1585 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami wykonującymi pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z Kodeksem cywilnym stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, zwanymi dalej „zleceniobiorcami”, oraz osobami z nimi współpracującymi, z zastrzeżeniem ust. 4. Ustęp 4 wskazanego przepisu stanowi zaś, że osoby określone w ust. 1 pkt 4 nie podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym, jeżeli są uczniami gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych lub studentami do ukończenia 26 lat.

Zgodnie zaś z art. 12 ust. 1 wymienionej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Przepis art. 13 pkt 2 o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi zaś, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu podlegają osoby wykonujące pracę nakładczą oraz zleceniobiorcy – od dnia oznaczonego w umowie jako dzień rozpoczęcia jej wykonywania do dnia rozwiązania lub wygaśnięcia tej umowy.

W przedmiotowej sprawie kwestią sporną było jedynie ustalenie jaki charakter miała umowa zawarta między płatnikiem składek a zainteresowaną, czy była to umowa zlecenia czy też umowa o dzieło.

Zgodnie z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności dla dającego zlecenie. Umowa zlecenie jest umową starannego działania, a nie umową rezultatu jak umowa o dzieło. Zleceniobiorca powinien wykonywać zleczone czynności osobiście i stosować się do otrzymanych przez zamawiającego wytycznych co do sposobu wykonania zlecenia. Zasadą jest, że umowa zlecenia jest umową odpłatną. Oceniając stosunek prawny łączony T. B. ze Wspólnotą Mieszkaniową przy ul. (...)w S. w okresie od 08.07.2009 r. do 30.04.2010 r. należy stwierdzić, że strony łączyła umowa zlecenia. Umowa między stronami dotyczyła sprzątnięcia klatek schodowych w dwóch budynkach Wspólnoty Mieszkaniowej i terenu wokół tych budynków. Zgodnie z zakresem obowiązków powierzonych zainteresowanej miała ona raz w tygodniu umyć wszystkie klatki na mokro, dbać o czystość terenu wokół budynków i robiła to co kazał jej administrator Wspólnoty np. myła okna na klatkach, myła drzwi wejściowe do klatek, segregowała śmieci, odśnieżała, zgrabiła liście, uprzątała śmietniczki na placu przy budynkach. Czynności wykonywane przez ubezpieczoną miały charakter powtarzalny, zainteresowana otrzymywała co miesiąc wynagrodzenie za wykonywanie w/w czynności. W ocenie Sądu nie można zgodzić się z odwołującym się, że czynności wykonywane przez zainteresowaną należy zakwalifikować jako umowę o dzieło, bowiem sprzątnięcie jest czynnością starannego działania, a nie umową rezultatu.

Wobec powyższych okoliczności zainteresowana podlega obowiązkowemu ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 08.07.2009 r. do 30.04.2010 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477<sup>14</sup> §1 kpc oddalił odwołanie od zaskarżonej decyzji.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.