

Sygn. akt IV U 673/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 maja 2014r. w S.

odwołania M. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 22 kwietnia 2013 r. Nr (...) - (...)

w sprawie M. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala M. B. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 01 kwietnia 2013r. do 31 marca 2016r.;

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz M. B. 60 zł (sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 673/13

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 22.04.2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu M. B. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczony jest zdolny do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony M. B. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty. W uzasadnieniu decyzji podniósł, iż schorzenia, na które cierpi nie pozwalają mu na wykonywanie pracy.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł te same argumenty co w uzasadnieniu decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje.

Ubezpieczony M. B. urodzony (...) do dnia 31.03.2013r. był uprawniony do okresowej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. W dniu 14.02.2013r. wystąpił z wnioskiem o przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres dołączając zaświadczenie o stanie zdrowia. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Lekarz Orzecznik ZUS stwierdził, że ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy do dnia 31.03.2016r. Komisja Lekarska ZUS, po stwierdzeniu u wnioskodawcy przewlekłej choroby wieńcowej, stan po ozw i CABG w 2008r., nadciśnienia tętniczego, bólów kręgosłupa lędźwiowego w przebiegu zmian zwyrodnieniowych, uznała go za zdolnego do pracy. Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: neurologa P. W., ortopedy M. R., chirurga naczyniowego P. J. i kardiologa M. O.. Biegli w swojej opinii (k. 15-18v i 38) stwierdzili u ubezpieczonego wielonaczyniową chorobę wieńcową o znacznym nasileniu, nadciśnienie tętnicze, przebyty w 2008r zawał serca, przebyty w 2008r. zabieg pomostkowania naczyń wieńcowych, zespół bólowy kręgosłupa w wywiadzie, stan po sternotomii i laparatomii, przepuklinę nawrotową w bliźnie pooperacyjnej w nadbrzuszu. Schorzenia te, zdaniem biegłych, powodują częściową niezdolność do pracy na okres od 01 kwietnia 2013r. do 31 marca 2016r.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 162, poz.1118 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach określonych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony spełnia wszystkie warunki zawarte w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłych, ponieważ została wydana przez lekarzy odpowiedniej specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych "niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu". Jednocześnie w art. 12 ust. 3 ustawy wskazano, iż "częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji". Ubezpieczony posiada kwalifikacje do wykonywania zawodu telemontera. Zajmował się przeciąganiem kabli telefonicznych w studzienkach i na słupach. W ocenie Sądu Okręgowego ubezpieczony znacznym stopniu utracił zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji. Wszystkie te prace wymagają wysiłku fizycznego, długiego stania, chodzenia, podnoszenia ciężarów, schylania się. W piśmie procesowym z dnia 15.01.2014r. organ rentowy zakwestionował opinię biegłych ponosząc, że obecnie ubezpieczony pracuje na stanowisku dozorca. W ocenie ZUS ubezpieczony wykonując tę pracę nabył nowe kwalifikacje. Zdaniem Sądu Okręgowego praca dozorca, którą podjął ubezpieczony po uzyskaniu prawa do renty, nie jest pracą wymagającą szczególnych kwalifikacji. Dlatego zarzut, iż M. B. przekwalifikował się nie jest zasadny. Z tych względów niezasadny jest również wniosek pełnomocnika ZUS o powołanie innych biegłych tej samej specjalności. Należy ponadto zauważyć, że opinia biegłych, a zwłaszcza biegłego kardiologa, jest zbieżna ze stanowiskiem Lekarza Konsultanta ZUS oraz Lekarza Orzecznika ZUS.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477¹⁴par.2 kpc orzekł jak w wyroku.