

Sygn. akt IV U 698/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2014r. w S.

odwołania E. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 25 kwietnia 2013 r. (Nr (...))

w sprawie E. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 698/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25.04.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawczyni E. B. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy albowiem komisja lekarska ZUS nie stwierdziła u niej niezdolności do pracy. w związku z tym nie został spełniony warunek określony w art. 57 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153 poz. 1227) do uzyskania prawa do renty.

Od decyzji tej odwołanie złożyła E. B., która wносиła o jej zmianę i przyznanie jej prawa do renty, argumentując, iż stan jej zdrowia nie uległ poprawie w stosunku do okresu, w którym uprawniona do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Ubezpieczona E. B. ur. (...) była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy okresowo do 31.03.2013 r. począwszy od 17.04.2009 r. W lutym 2013 r. złożyła wniosek do pozwanego Oddziału ZUS o przyznanie prawa do tego świadczenia na dalszy okres. W toku postępowania orzeczniczego komisja lekarska ZUS rozpoznała u E.

B. następujące schorzenia: nadciśnienie tętnicze II stopnia, cukrzycę typu 2 leczoną lekami doustnymi, zaburzenia gospodarki lipidowej, otyłość, obturacyjny bezdech podczas snu zakwalifikowany do leczenia aparatem CPAP, wysiłkowe nietrzymanie moczu leczone operacyjnie w 2007 r., stan po amputacji macicy z powodu mięśniakowatości w 1997 r. i w 2005 r., ostrogi kości piętowej, niedrożność pnia trzewnego, endoskopowe usunięcie polipa wstępniczy w styczniu 2011 r., jaskrę pierwotną kąta obu oczu, zaćmę początkową obu oczu. Schorzenia te według komisji lekarskiej ZUS nie powodują niezdolności do pracy ubezpieczonej (k. 94 – 95 a.l.). Orzeczenie to stało się podstawą do wydania zaskarżonej decyzji (k. 95 a.r.).

W toku postępowania rozpoznawczego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: kardiologa, diabetologa, okulisty, urologa, neurologa i pulmonologa. Biegły urolog rozpoznał u opiniowanej stan po leczeniu wysiłkowego nietrzymania moczu w 2007 r. (k. 12 a.s.). Według biegłego schorzenie to po leczeniu nie powoduje niezdolności do pracy a jedynie wymaga leczenia farmakologicznego. Z kolei opiniujący wspólnie biegli neurolog i pulmonolog, zdiagnozowali u wnioskodawczyni: obturacyjny bezdech senny, okresowy zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo – krzyżowego na podłożu zmian zwyrodnieniowych oraz bóle naczyniopochodne (k. 11 a.s.). W ocenie tych biegłych, stwierdzone schorzenia nie powodują niezdolności do pracy, zaś w okresie zaostrzeń wymagają leczenia farmakologicznego i rehabilitacji. Następnie ubezpieczoną przebadali biegli z zakresu diabetologii, kardiologii i okulistyki. Zdiagnozowali oni u E. B.: jaskrę prostą obu oczu, zaćmę początkową obu oczu, nadciśnienie tętnicze okres II WHO (k. 23). Według biegłych, schorzenia te nie powodują niezdolności do pracy. Zarówno stan narządu wzroku przy zachowanej ostrości widzenia pozwala na wykonywanie zarówno pracy biurowej jak w zawodzie technika rolnika. Choroba nadciśnieniowa wymaga systematycznego leczenia farmakologicznego. Podobnie cukrzyca nie spowodowała ostrych zmian narządowych.

Na rozprawie ubezpieczona oświadczyła, że nie zgadza się z oceną biegłych lekarzy, gdyż choroby przewlekłe, które u niej występują nie pozwalają jej na podjęcie pracy zarobkowej. Z zawodu jest technikiem rolnikiem i pracowała w U. G., a ostatnio przed uzyskaniem prawa do renty zatrudniona była jako sprzątaczką w Szpitalu (k. 32v). Ubezpieczona nie zgłaszała wniosków dowodowych.

W ocenie Sądu Okręgowego opinia biegłych lekarzy o specjalnościach adekwatnych do schorzeń ubezpieczonej są miarodajnymi i obiektywnymi dowodami stanu zdrowia ubezpieczonej. Biegli w swoich opiniach jednoznacznie stwierdzili, iż przebieg chorób, które występują u E. B. nie jest na tyle zaawansowany, aby skutkowało to orzeczeniem niezdolności do pracy. choroby te wymagają systematycznego leczenia i rehabilitacji w przypadku chorób kręgosłupa. Biegli stwierdzili, że może ona być zatrudniona zgodnie ze swoimi kwalifikacjami.

Sąd podzielił wnioski płynące z opinii i przyjął, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy emerytalno – rentowej.

Z tych względów nie spełniony został warunek wymieniony w art. 57 ust. 1 pkt. 1 ustawy o FUS o przyznanie prawa do renty na dalszy okres.

Dlatego też Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł jak w sentencji.