

Sygn. akt IV U 702/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 lipca 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSO Katarzyna Antoniak</b>
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 lipca 2014r. w S.

odwołania J. R. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 8 maja 2013 r. Nr (...)

w sprawie J. R. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo J. R. (1) do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od (...)roku.**

Sygn. akt: IV U 702/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 i 58 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił J. R. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył J. R. (1) wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazał, że decyzja organu rentowego jest błędna. Od kilkunastu lat choruje na kręgosłup, ponadto cierpi na niedowład lewej nogi i nadciśnienie tętnicze. To powoduje, że nie jest zdolny do wykonywania pracy (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 26 kwietnia 2013r., która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczony J. R. (1) do 31 marca 2013r. uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja o ustaleniu prawa do renty na okres do 31 marca 2013r. z 21 grudnia 2012r. k.55 akt rentowych). W dniu 8 marca 2013r. ubezpieczony wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.57 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 8 kwietnia 2013r. ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 8 kwietnia 2013r. k.59 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonego od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 26 kwietnia 2013r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.60 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 26 kwietnia 2013r. k.63 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 8 maja 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (decyzja z 8 maja 2013r. k.64 akt rentowych).

Biegli z zakresu ortopedii i neurologii w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznali u ubezpieczonego utrwalony niedowład wiotki stopy lewej z upośledzeniem sprawności chodu, chorobę zwyrodnieniowo-dyskopatyczną kręgosłupa lędźwiowo-krzyżowego z przewlekłym zespołem bólowym, stan po leczeniu operacyjnym dyskopatii L4/L5 w 2005r. i L5/S1 w 1990r., a także stan po skręceniu stawu skokowego i złamaniu kostki bocznej lewej w dniu 5 lipca 2013r., stwierdzając, że stan zaawansowania tych schorzeń powoduje, że ubezpieczony jest w dalszym ciągu częściowo niezdolny do pracy od (...). Biegli wskazali, że powyższe orzeczenie uzasadniają przewlekłe dolegliwości bólowe kręgosłupa L/S z ograniczeniem jego ruchomości oraz utrwalony niedowład wiotki stopy lewej z upośledzeniem chodu – chód brodzący z utykaniem na lewą kończynę dolną, które znacznie ograniczają zdolność ubezpieczonego do pracy zarobkowej zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami - betoniarz-zbrojarz oraz pracy wykonywanej - kelner-bufetowy (opinia biegłych z zakresu ortopedii i neurologii k.24-25 akt sprawy i opinia uzupełniająca tych samych biegłych k.38 akt sprawy).

Również biegły z zakresu medycyny pracy w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu stwierdził, że stan zaawansowania rozpoznanych u ubezpieczonego schorzeń (tożsamy z rozpoznaniem biegłego ortopedy i neurologa) powoduje, że ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami oraz pracy ostatnio wykonywanej w okresie od (...). (opinia biegłego z zakresu medycyny pracy k.44 akt sprawy).

Ubezpieczony jest z zawodu betoniarzem-zbrojarzem, od 1989r. do 2010r. pracował jako kelner-bufetowy (świadczenie pracy k.5 akt rentowych).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego J. R. (2) okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u ubezpieczonego w dalszym ciągu istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu medycyny. Sporządzone na tę okoliczność opinie biegłych z zakresu ortopedii i neurologii oraz biegłego z zakresu medycyny pracy dały podstawy do ustalenia, że ubezpieczony jest w dalszym ciągu częściowo niezdolny do pracy w okresie od(...), przy czym powodem tej niezdolności są przewlekłe dolegliwości bólowe kręgosłupa z ograniczeniem jego ruchomości oraz utrwalony niedowład wiotki stopy lewej z upośledzeniem chodu, które znacznie ograniczają zdolność ubezpieczonego do pracy zarobkowej zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami oraz pracy ostatnio faktycznie wykonywanej – kelnera-bufetowego. Analizując opinie biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowią one miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydane zostały przez lekarzy - specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzone były analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniem. Opinie są spójne i należy uzasadnione.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.