

Sygn. akt IV U 722/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 maja 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSO Jerzy Zalasinski**

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 8 maja 2014r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania K. K.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 8 maja 2013 r. (Nr (...))

w sprawie K. K.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do renty rolniczej

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 722/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 08.05.2013r. organ rentowy Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonemu K. K. prawa do renty rolniczej z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu decyzji Prezes KRUS podniósł, że Komisja Lekarska Kasy nie uznała K. K. całkowicie niezdolnego do pracy w gospodarstwie rolnym.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony K. K., podnosząc, iż stan jego zdrowia nie pozwala na osobistą pracę w gospodarstwie rolnym.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że zaskarżona decyzja jest słuszna, ponieważ została wydana na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Kasy z dnia 30.04.2013r., która nie uznała K. K. za niezdolnego całkowicie do pracy w gospodarstwie rolnym.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Odwołanie nie jest uzasadnione. Zgodnie z treścią art. 21 ust.1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) renta rolnicza przysługuje ubezpieczonemu, który jest trwale lub okresowo całkowicie niezdolny do pracy w gospodarstwie rolnym, jeżeli podlegał ubezpieczeniu

emerytalno- rentowemu przez okres wymieniony w ustawie i jeżeli powstanie tej niezdolności przypada na okres podlegania ubezpieczeniu emerytalno- rentowemu lub okres 18 miesięcy od dnia ustania ubezpieczenia. Badając sporną okoliczność całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: neurologa J. S., kardiologa D. W., gastrologa J. M. i okulisty H. R.. Biegli w swoich opiniach (k. 13-15, 22-24, 36-39) stwierdzili u ubezpieczonego okresowy zespół bólowy kręgosłupa C i L/S w przebiegu dyskopatii i zmian zwyrodnieniowych bez istotnego upośledzenia sprawności ruchowej, przewlekłą stabilną chorobę wieńcową, chorobę wrzodową dwunastnicy, nadwzroczność obu oczu, starczowzroczność. Schorzenia te, zdaniem biegłych, nie sprowadzają całkowitej niezdolności do pracy w gospodarstwie rolnym. Sąd podzielił opinie biegłych, ponieważ zostały wydane przez lekarzy odpowiednich specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Niewątpliwie ubezpieczony cierpi na szereg schorzeń, które mogą okresowo powodować nasilenie dolegliwości, ale stopień ich zaawansowania nie powoduje całkowitej niezdolności do osobistego wykonywania prac w gospodarstwie rolnym. W toku procesu ubezpieczony wnosił zastrzeżenia do opinii biegłych, które stanowią jedynie polemikę z wnioskami końcowymi. Ubezpieczony nie złożył żadnych wniosków dowodowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> par.1 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.