

Sygn. akt IV U 777/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2014r. w S.

odwołania H. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr (...)

w sprawie H. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 777/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przeliczył H. W. emeryturę i jednocześnie wypłatę tego świadczenia zawiesił z powodu zbiegu prawa do więcej niż jednego świadczenia, gdyż może być wypłacane tylko jedno: wyższe lub wybrane przez ubezpieczonego.

Od decyzji tej odwołanie złożyła H. W., która nie zgadzała się z wysokością świadczenia, twierdząc, że po 30 latach pracy Zakładzie (...) emerytura powinna być wyższa niż przyznana jej w kwocie (...)zł.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jej oddalenie twierdząc, iż ubezpieczona miała przyznane prawo do emerytury na podstawie art. 28 ustawy z 17.12. 1998 r. o emeryturach i rentach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 153, poz. 1227). Począwszy od (...)r. następnie wypłata świadczenia była wstrzymana, z uwagi na fakt, iż wnioskodawczyni uzyskała prawo do emerytury rolniczej.

Wyrokiem z dnia (...)r. Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił odwołanie przyjmując, iż ubezpieczona nie przedłożyła żadnych nowych dowodów, które byłyby podstawą do przeliczenia świadczenia. W skutek apelacji ubezpieczonej, Sąd Apelacyjny w Lublinie wyrokiem z dnia (...)r. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Siedlcach. W motywach swojego rozstrzygnięcia Sąd drugiej instancji stwierdził,

iż w postępowaniu odwoławczym nie zostały wyjaśnione wszystkie istotne okoliczności dotyczące zaliczenia okresów składkowych uwzględnionych przez organ rentowy, a także okresów nieskładkowych. Ponadto wyjaśnienia wymagało zaliczenie okresów prac w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16-go roku życia przez ubezpieczoną, co ewentualnie umożliwiłoby uzupełnienie tymi okresami okresów składkowych do ustalenia wysokości emerytury, na podstawie art. 27 ustawy emerytalno-rentowej. Wyjaśnienia również wymagały okoliczności dotyczące wysokości wynagrodzenia osiąganego przez wnioskodawczynię w (...) Spółdzielni Pracy w W., w okresie od (...)r., gdzie ubezpieczona była zatrudniona jako chałupniczka, wskazane tam kwoty należało odnieść do wysokości obowiązującego w tamtym czasie najniższego wynagrodzenia.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Ubezpieczona H. W. uzyskała od dnia (...)r. prawo do emerytury na podstawie art. 28 ust. 1 ustawy o FUS (decyzja z dn. (...)r.). Do ustalenia podstawy wymiaru emerytury, przyjęto 11 lat, 10 miesięcy okresów składkowych i 3 lata, 11 miesięcy okresów nieskładkowych. W związku z ubieganiem się przez ubezpieczoną o emeryturę rolniczą, decyzją z dnia (...)r. ZUS wstrzymał wypłatę emerytury od dnia 1 (...)r. W dniu (...)r. H. W. złożyła wniosek do pozwanego ZUS o przeliczenie świadczenia. Do wniosku załączyła zeznania świadków dotyczących pracy w gospodarstwie rolnym rodziców w okresie od (...)r. do (...)r. Ponadto załączyła umowę o pracę chałupniczą, którą zawarła w dniu (...)r. z (...) Spółdzielnią (...), a ponadto załączyła świadectwo pracy wystawione przez (...) Spółdzielnię Pracy w W., stwierdzające, że była tam zatrudniona od (...)r. na podstawie umowy o pracę, do (...)r. oprócz tego załączyła także zaświadczenie o wynagrodzeniu wystawiane przez tą Spółdzielnię, w latach (...). pozwany Oddział ZUS wydał decyzje z dnia (...)r., na mocy której przeliczył emeryturę H. W. od (...)r., przyjmując do ustalenia podstawy wymiaru świadczenia przychód, który stanowił podstawę wymiaru składek z 10 lat kalendarzowych, z lat (...) do ustalenia wysokości emerytury zakład uwzględnił 11 lat, 10 miesięcy okresów składkowych i 3 lata 11 miesięcy okresów nieskładkowych, jednocześnie poinformował ubezpieczoną, iż nie uwzględnił okresu pracy w gospodarstwie rolnym od (...)r., przypadający przed ukończeniem 16-go roku życia (k. 32 a.e.).

W toku postępowania rozpoznawczego na podstawie informacji uzyskanej z ZUS Sad Okręgowy ustalił, iż pozwany ZUS uznał do uprawnień okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców ubezpieczonej, od dnia (...)r., tj. 3 lata, 5 miesięcy i 6 dni (pismo ZUS k. 60 a.s.), jednocześnie pozwany nie zaliczył do uprawnień następujących okresów: okresu od (...)r., tj. okresu pracy w rolnictwie, przed ukończeniem 16 roku życia. Ponadto nie zaliczył w całości okresu od (...)r., tj. okresu zatrudnienia w (...) Spółdzielni (...) w W., a tylko te miesiące w których wynagrodzenie wnioskodawczyni, zatrudnionej jako chałupniczki odpowiadało co najmniej połowie najniższego wynagrodzenia obowiązującego w tamtym okresie. W konkluzji swojej informacji pozwany ZUS wskazał, że zaliczył łącznie 11 lat, 10 miesięcy okresów składkowych oraz 8 lat, 11 mies. i 26 dni okresów nieskładkowych. Po ograniczeniu okresów nieskładkowych do 1/3 okresów składkowych, okresy nieskładkowe wyniosły 3 lata, 11 miesięcy i 10 dni, a łącznie obydwie te rodzaje okresów wyniosły 15 lat, 9 miesięcy i 10 dni.

Z kolei na podstawie informacji uzyskanej z Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. T. w S., Sąd ustalił, że do przyznania emerytury rolniczej zaliczono ubezpieczonej następujące okresy, od (...)r., okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców oraz od (...)r. i od (...) podleganiu ubezpieczeniu spleconemu rolników (k. 68 a. s.). Ponadto KRUS uwzględnił do uzyskania prawa do emerytury rolniczej okresy pracy ubezpieczonej poza rolnictwem, tj: od (...) do (...), od (...) do (...), od (...) do (...) i od (...)r. do (...) roku.

W toku postępowania Sąd przeprowadził dowód z zeznań świadków L. K., H. J. i W. M., na okoliczność uzyskiwanych zarobków w Zakładzie (...) w W.. Wymienieni świadkowie zeznali, iż byli chałupnikami tej spółdzielni pracy i ich zadaniem było szycie firan tzw. siatek. Wynagrodzenie było płacone w zależności od ilości uszytych firan w danym miesiącu. Spółdzielnia nie ustalała norm miesięcznych, nie było przypadku zwalniania chałupniczek z powodu nie wykonania pracy w danym miesiącu (k. 88 v, 89 a.s.). Ubezpieczona wykonywała te same czynności chałupnicze. Według świadków trudno było określić zarobki, ponieważ zmieniały się kwoty za wykonaną pracę.

Sąd oddalił wniosek dowodowy pełnomocnika ubezpieczonej w przedmiocie powołania biegłego księgowego, aby wyliczył na podstawie dokumentacji zawartej w aktach sprawy, czy emerytura ubezpieczonej została wyliczona prawidłowo.

Wniosek ten jest zbyt ogólny, nie wskazuje bowiem jaki element sporny jest w wyliczeniu wysokości świadczenia, który wymagałby weryfikacji przez biegłego z zakresu księgowości.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżona decyzja prawidłowo określa wysokość świadczenia emerytalnego H. W.. Poczynione ustalenia pozwalają na określenie, które okresy ubezpieczeniowe zostały zaliczone na potrzeby ustalenia prawa i wysokości emerytury ubezpieczonej przyznanej przez ZUS i przez KRUS. Zgodnie z treścią art. 10 ust. 3 ust. o FUS, tych samych okresów ubezpieczeniowych nie można zaliczyć do nabycia prawa do świadczenia z ZUS, jeżeli były one uwzględnione na podstawie przepisów o ubezpieczeniu społecznym rolników. W przedmiotowym stanie faktycznym okresy pracy w rolnictwie zaliczone przez KRUS nie mogły być uwzględnione w wysokości świadczenia przez ZUS, tak aby umożliwić wnioskodawczyni nabycie prawa do emerytury na podstawie art. 27 ustawy o FUS, tj. po osiągnięciu co najmniej 20 letniego okresu składkowego i nieskładkowego. Nie było również możliwości zaliczenia tych miesięcy okresów pracy nakładczej w (...) Spółdzielni Pracy (...), od (...)r. do (...)r., które nie były udokumentowane wysokością zarobków osiągniętych przez wnioskodawczynię w poszczególnych miesiącach, których wysokość odpowiadałaby wynagrodzeniu odpowiadającym wysokością co najmniej połowy obowiązującego w tamtym czasie najniższego wynagrodzenia. Wynika to z regulacji zawartej w art. 6 ust. 2 pkt 11 ustawy o FUS. Ubezpieczona nie była w stanie przedłożyć żadnych dokumentów płacowych, któryby umożliwiły uwzględnienie innych okresów składkowych niż przyjął to ZUS. Zeznania świadków nie pozwoliły na ustalenie wysokości wynagrodzeń ubezpieczonej, tym bardziej, iż jak wynika z tych zeznań Spółdzielnia Pracy nie określała norm wykonania pracy nakładczej i nie było też żadnych konsekwencji w przypadku niewykonywania pracy przez chałupniczki w danym miesiącu.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy przyjął, iż okresy składkowe i nieskładkowe wyliczone przez ZUS są prawidłowe, w związku z tym wysokość świadczenia została wyliczona na podstawie art. 28 ustawy emerytalno-rentowej. W związku z tym Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc orzekł jak w sentencji