

Sygn. akt IV U 815/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sąd. Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2014r. w S.

odwołania K. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 14 maja 2013r. Nr (...)

w sprawie K. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 815/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 14 maja 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.184 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze odmówił K. P. prawa do emerytury wskazując, że ubezpieczony nie udowodnił, iż do dnia 1 stycznia 1999r. osiągnął 15-letni staż pracy w warunkach szczególnych, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Organ rentowy podniósł, że do stażu pracy w takich warunkach nie zaliczono okresu zatrudnienia ubezpieczonego w Przedsiębiorstwie (...) w W. od 1 lipca 1973r. do 31 grudnia 1998r., gdyż ze świadectwa wykonywania prac w szczególnych warunkach wynika, że zajmując wymienione w nim stanowiska ubezpieczony nie wykonywał czynności stale i bezpośrednio przy stanowiskach zaliczanych do prac w szczególnych warunkach. Do obowiązków ubezpieczono należało również wypełnianie funkcji o charakterze administracyjno-biurowym w pomieszczeniach oddalonych od stanowisk robotniczych.

Odwołanie od w/w decyzji złożył K. P. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do emerytury. W uzasadnieniu odwołania wskazał, że organ rentowy niezasadnie zakwestionował przedstawione przez niego świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach z okresu zatrudnienia w (...) w W. błędnie przyjmując, że wykonywał on czynności administracyjno-biurowe w pomieszczeniach oddalonych od stanowisk robotniczych. Podniósł, że wszystkie wykonywane przez niego czynności były wykonywane w miejscu prac i nie były odseparowane od

miejsca prac budowlanych, przez co zadania te wypełniane były w szczególnych warunkach. Powołał się w tym zakresie na orzecznictwo Sądu Najwyższego, z którego wynika, że nawet jeżeli część pracy związanej z dozorem inżyniersko-technicznym byłaby wykonywana poza stanowiskami, gdzie jest wykonywana praca w szczególnych warunkach, to nie oznacza to, że pracy osoby sprawującej taki dozór nie można zaliczyć do pracy wykonywanej w szczególnych warunkach, o ile te inne czynności (administracyjno-biurowe) są ściśle związane ze sprawowanym dozorem (odwołanie k.2-4).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.5).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony K. P. w dniu 5 stycznia 2010r. ukończył 60-ty rok życia. W dniu 22 kwietnia 2013r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury (wniosek o emeryturę z 22 kwietnia 2013r. k.1 akt emerytalnych). Był to trzeci wniosek ubezpieczonego o emeryturę na podstawie art.184 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Dwa pierwsze wnioski – z 30 kwietnia 2010r. i 18 maja 2012r. zostały załatwione odmownie (decyzja z 28 czerwca 2010r. k.37 akt emerytalnych za wnioskiem z 30 kwietnia 2010r. i decyzja z 29 maja 2012r. k.9 akt emerytalnych za wnioskiem z 18 maja 2012r.). Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów organ rentowy ustalił, że na dzień 1 stycznia 1999r. ubezpieczony udowodnił staż ubezpieczeniowy w wymiarze 29 lat, 1 miesiąc i 24 dni, z czego całość stanowią okresy składkowe. Ponadto organ rentowy ustalił, że ubezpieczony nie wykazał, aby do dnia 1 stycznia 1999r. osiągnął staż pracy w szczególnych warunkach w wymiarze 15 lat. Organ rentowy nie uwzględnił do stażu pracy w szczególnych warunkach okresu pracy ubezpieczonego w Przedsiębiorstwie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. od 1 lipca 1973r. do 31 grudnia 1998r. podnosząc, że w trakcie pracy na stanowiskach wymienionych w świadectwie wykonywania prac w szczególnych warunkach ,tj. nadzorca dróg i mostów, kierownika budowy, kierownika obwodu mostowego, kierownika robót drogowych oraz kierownika zakładu budowy ubezpieczony nie wykonywał stale i bezpośrednio pracy przy stanowiskach zaliczanych do prac w szczególnych warunkach (świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach z 1 kwietnia 2010r. wystawione przez Przedsiębiorstwo (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z 1 kwietnia 2010r. k.11 akt emerytalnych za wnioskiem z 30 kwietnia 2010r.).

Z uwagi na brak wymaganego ustawą stażu pracy w szczególnych warunkach decyzją z 14 maja 2013r. organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przyznania emerytury (decyzja z 14 maja 2013r. k.5 akt emerytalnych za wnioskiem z 22 kwietnia 2013r.).

Ubezpieczony - z wykształcenia technik budowy dróg i mostów - został zatrudniony w(...)w S. od 1 września 1969r. na stanowisku praktykanta – technika stażysty (pismo o przyjęciu do pracy z 1 września 1969r. k.2 części B akt osobowych). Z dniem z 1 kwietnia 1971r. powierzono ubezpieczonemu stanowisko nadzorca dróg i mostów (pismo z 15 kwietnia 1971r. o powierzeniu stanowiska nadzorca dróg i mostów k.5 części B akt osobowych).

W dniu 30 września 1974r. ubezpieczony otrzymał z (...) w W. uprawnienia budowlane do kierowania robotami drogowymi w specjalności „drogi” (uprawnienia budowlane z 30 września 1974r. k.12 części B akt osobowych).

Z dniem 2 stycznia 1975r. powierzono ubezpieczonemu stanowisko kierownika obwodu dróg lokalnych (pismo z 27 grudnia 1974r. o powierzeniu stanowiska kierownika obwodu dróg lokalnych i zakres obowiązków na tym stanowisku k.13 i 14 części B akt osobowych).

W 1975r. na skutek przekształceń organizacyjnych powstał (...) w W. i jednostka ta stała się pracodawcą ubezpieczonego. Z dniem 1 października 1975r. powierzono ubezpieczonemu stanowisko kierownika budowy w (...) w W. (pismo z 1 października 1975r. o powierzeniu stanowiska kierownika budowy k.16 oraz zakres czynności i obowiązków na tym stanowisku k.7 części B akt osobowych).

Z dniem 1 lutego 1977r. powierzono ubezpieczonemu stanowisko Kierownika Obwodu Mostowego (pismo z 1 lutego 1977r. o powierzeniu stanowiska Kierownika Obwodu Mostowego oraz zakres czynności na tym stanowisku k.19 i 20 części B akt osobowych).

Z dniem 1 lipca 1984r. powierzono ubezpieczonemu obowiązki kierownika robót drogowych przy moście w miejscowości N. (pismo z 6 lipca 1984r. o powierzeniu obowiązków kierownika robót drogowych przy moście w miejscowości N. k.39 części B akt osobowych).

Z dniem 1 kwietnia 1986r. ponownie powierzono ubezpieczonemu obowiązki Kierownika Obwodu Mostowego (pismo z 7 kwietnia 1964r. k.45 części B akt osobowych).

W dniu 1 stycznia 1992r. na bazie (...) w W. powstało Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. (pismo z 31 grudnia 1991r. informujące o zmianach organizacyjnych k.62 części B akt osobowych). W dniu 2 stycznia 1992r. ubezpieczony zawarł z Przedsiębiorstwem (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę o pracę, na mocy której powierzono ubezpieczonemu obowiązki Kierownika Zakładu (...) – Zakład (...) (umowa o pracę z 2 stycznia 1992r. k.63 części B akt osobowych). Następnie z dniem 2 stycznia 1995r. zarząd Spółki powierzył ubezpieczonemu pełnienie obowiązków Kierownika połączonych Zakładów (...) i 3 w S.. Obowiązki te ubezpieczony pełnił do 31 marca 1995r. (pismo z 2 stycznia 1995r. o powierzeniu obowiązków Kierownika połączonych Zakładów (...) i 3 oraz pisma z 31 stycznia 1995r. i 27 lutego 1995r. o przedłużeniu pełnienia tych obowiązków k.69-70 i 72 części B akt osobowych).

Z dniem 1 kwietnia 1995r. pracodawca powierzył ubezpieczonemu pełnienie obowiązków Kierownika Zakładu (...) w S. (pismo z 27 kwietnia 1995r. k.73B akt osobowych oraz zakres obowiązków na tym stanowisku k.79 części B akt osobowych). Na stanowisku kierownika Zakładu (...) ubezpieczony zatrudniony był do 31 grudnia 1998r.

Jednostki organizacyjne, w których poczynając od 1 września 1969r. pracował ubezpieczony, a zatem Powiatowy Zarząd Dróg (...) Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w S., a następnie (...) w W. i wreszcie Przedsiębiorstwo (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. obejmowały swoim działaniem teren powiatu (...) i (...) (obecne województwo (...)). Zadaniem tych jednostek było utrzymanie w należyтым stanie technicznym istniejących oraz budowa nowych dróg i mostów. W trakcie powyższego zatrudnienia – poczynając od 30 września 1974r. ,tj. od chwili otrzymania uprawnień budowlanych do kierowania robotami drogowymi – ubezpieczony pełnił funkcję kierownika budowy lub przebudowy określonych dróg i mostów. Do jego obowiązków należało przygotowanie robót pod względem materiałowym, osobowym, sprzętowym (składanie w tym celu zamówień), a następnie nadzór nad realizacją przedsięwzięcia poprzez nadzór nad pracownikami - ilością i jakością pracy, nad techniczną stroną robót i zgodnością robót z projektem, a także współpraca z inspektorem nadzoru, obmiar wykonanych robót, udział w odbiorze robót przez inspektora. Ubezpieczony realizował te obowiązki poprzez obecność na terenie budowy, gdzie dokonywał wpisów w księżce budowy o etapach i postępie prac, na bieżąco nadzorował pracowników poprzez nadzór nad jakością i ilością prac (w początkowym okresie również w zakresie obecności prowadząc listę obecności), obmierzał zanikające roboty i zgłaszał je do odbioru inspektorowi nadzoru oraz brał udział w tym odbiorze. Pracownicy nadzorowani przez ubezpieczonego byli pracownikami z następujących grup zawodowych: robotnicy drogowi, brukarze, zbrojarze, betoniarze, cieśle, operatorzy sprzętu ciężkiego – koparek, spycharek, kierowcy samochodów ciężarowych, spawacze i inni. Od drugiej połowy lat 70-tych XX wieku na nadzorowanych przez ubezpieczonego budowach pracowali majstrowie. W czasie realizacji budowy mostu na rzece B. w miejscowości N. w latach 1984-1994 część robót specjalistycznych wykonywali podwykonawcy np. montaż konstrukcji na łądzie. W trakcie zatrudnienia ubezpieczony kierował m.in. budową drogi nr (...) Ł. – L. na odcinku od S. do miejscowości K. (lata 1975-1977), odbudową kilku mostów i utrzymaniem drewnianego mostu na rzece B. w miejscowości N. (lata 1977-1984), budową nowego mostu na rzece B. w miejscowości N. (lata 1984-1994), robotami drogowo-mostowymi w B. koło O. oraz na trasie K.-G. (rok 1994 i następne). Ubezpieczony był jednym z kilku kierowników budowy zatrudnianych przez przedsiębiorstwo. Czynności administracyjne związane z kierowaniem budowami oraz nadzorem nad pracami takie jak harmonogram prac wg założeń projektu, zamówienia materiałów, sprzętu i osób, obmiar prac, wpisy w księżce budowy, rozliczenie godzin nadliczbowych pracowników ubezpieczony wykonywał w siedzibie przedsiębiorstwa, na

terenie budowy, niekiedy w domu. Ubezpieczony uczestniczył w naradach technicznych poświęconych określonej budowie, które odbywały się w siedzibie przedsiębiorstwa (zeznania świadków: Z. M. k.16-16v – nagranie od minuty 41 do 57, F. R. k.16v – nagranie od minuty 57 do godziny 1 minuty 6, M. S. k.22v-23 – nagranie od minuty 3 do 19, zeznania ubezpieczonego k.23-23v – nagranie od minuty 25 do 44 i k.14v-15v – nagranie od minuty 2 do 37).

Kierowanie budowami było najistotniejszym elementem pracy ubezpieczonego, ale nie jedynym. Jako nadzorca dróg i mostów – od 1 kwietnia 1971r., kierownik obwodu dróg lokalnych – od 2 stycznia 1975r., czy kierownik obwodu mostowego – od 1 lutego 1977r. ubezpieczony obowiązany był również m.in. do systematycznego przeprowadzania oględzin dróg i mostów na powierzonym obszarze (pkt 17 i 18 zakresu obowiązków na k.6 części B akt osobowych), systematycznych objazdów dróg o nawierzchni twardej dla oceny stanu dróg i urządzeń drogowych, przeprowadzania okresowych przeglądów i oględzin obiektów mostowych oraz budynków, organizowania i kierowania na terenie obwodu akcją przeciwoleddziową, przeciwnieżną i przeciwpowodziową (pkt 2 i 12 zakresu obowiązków na k.13 części B akt osobowych oraz pkt 2 i 12 zakresu czynności na k.19 części B akt osobowych)

W ramach Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. funkcjonował Zakład (...) w W. oraz Zakład (...) w S.. Jak wynika z wcześniejszych ustaleń od 2 stycznia 1992r. ubezpieczony pełnił obowiązki kierownika Zakładu (...), a następnie przez krótki okres – od stycznia do marca 1995r. połączonych Zakładów (...) i 3. Natomiast od 1 kwietnia 1995r. do 31 grudnia 1998r. pełnił obowiązki kierownika Zakładu (...) S.. Zakład produkował masę bitumiczną i beton do produkcji dróg i mostów i jednocześnie realizował budowy. W Zakładzie byli kierownicy produkcji masy bitumicznej i betonu, którzy podlegali ubezpieczonemu. Kierując Zakładami (...) ubezpieczony w dalszym ciągu pełnił obowiązki kierownika budowy, a ponadto organizował pracę całego Zakładu, kontrolował wykonywanie wyznaczonych zadań, współpracował z podwykonawcami, dostawcami i inwestorami, prowadził politykę kadrowo-płacową Zakładu (pkt C zakresu obowiązków służbowych ubezpieczonego na stanowisku kierownika Zakładu (...) k.79 części B akt osobowych, zeznania ubezpieczonego k.23-23v – nagranie od minuty 25 do 44).

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego (okoliczność niesporna – raport z analizy konta k.4 akt emerytalnych).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie K. P. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.184 ust.1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku emerytalnego przewidzianego w art.32, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy ,tj. w dniu 1 stycznia 1999r. osiągnęli okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat dla kobiet i 65 lat dla mężczyzn oraz osiągnęli okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art.27 ustawy, a także nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa. W myśl przywołanego wyżej art.32 ust.1 i 4 ustawy pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przysługuje emerytura w wieku 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn, a w myśl przywołanego wyżej art.27 ustawy wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynosi co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn. Zgodnie z §4 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz.43 ze zm.) pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury w w/w wieku jeżeli ma wymagany okres zatrudnienia (co najmniej 25 lat mężczyzna), w tym co najmniej 15 lat pracy w warunkach szczególnych. Ponadto zgodnie z §2 ust.1 przedmiotowego rozporządzenia okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku.

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymagało zbadania, czy ubezpieczony spełnia przesłankę wymaganego okresu pracy w szczególnych warunkach, gdyż poza sporem pozostawało, że ubezpieczony osiągnął wymagany ustawą wiek oraz spełnił przesłankę ogólnego stażu ubezpieczenia. Ubezpieczony podnosił, że posiada 15-letni okres zatrudnienia w szczególnych warunkach z tytułu pracy w Powiatowym Zarządzie Dróg (...) w S., który następnie przekształcił się w (...) w W., a ten z kolei w Przedsiębiorstwo (...) z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Na dowód wykonywania pracy w szczególnych warunkach ubezpieczony przedłożył świadectwo wykonywania prac w szczególnych warunkach, w myśl którego w okresie od 1 stycznia 1973r. do 31 marca 2010r. stale w i pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace polegające na sprawowaniu dozoru inżynieryjno-technicznego na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane były prace wymienione w wykazie (wykaz A dział XIV poz. 24 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze). W toku procesu ubezpieczony argumentował, że pracę polegającą na sprawowaniu dozoru inżynieryjno-technicznego sprawował wykonując przez cały powyższy okres zatrudnienia obowiązki kierownika budów (również przebudów) dróg i mostów realizowanych przez zatrudniające go przedsiębiorstwo. Podnosił, że tego rodzaju pracę wykonywał pełniąc formalnie stanowiska określone jako: nadzorca dróg i mostów, kierownik budowy, kierownik obwodu mostowego, kierownik robót drogowych oraz kierownik zakładu budowy. Odnosząc się do argumentacji organu rentowego zawartej w zaskarżonej decyzji ubezpieczony wskazywał dodatkowo, że czynności administracyjne wykonywane przez niego w toku sprawowania obowiązków kierownika budowy nie podważają ustaleń, że stale i w pełnym wymiarze czasu pracy sprawował on dozór inżynieryjno-techniczny nad pracami budowlanymi. Czynności administracyjne związane były bowiem ściśle ze sprawowanym dozorem i stanowiły jego integralną część, dlatego nie mogą być „wylączone” z pojęcia dozoru inżynieryjno-technicznego. Sąd Okręgowy co zasady podziela ten ostatni pogląd. Z przeprowadzonych ustaleń wynika, że w toku zatrudnienia w w/w jednostkach organizacyjnych ubezpieczony kierował procesem budowy lub przebudowy dróg i mostów, w tym zabezpieczał budowę pod względem materiałowym, sprzętowym, osobowym, nadzorował pracowników wykonujących prace, kontrolował jakość wykonywanej pracy – jej zgodność z projektem, brał udział w odbiorze prac przez inspektora nadzoru. Nie ulega wątpliwości, że z wykonywaniem tych obowiązków wiązały się pewne czynności administracyjne jak choćby zamówienia materiałów, prowadzenie książki budowy, książki obmiaru prac. Czynności te miały na celu zapewnienie należytego toku i jakości prac budowlanych dlatego nie mogą być oddzielane od prac stricte nadzorczych wykonywanych przez ubezpieczonego w procesie budowy. Nie taka też była przyczyna, dla której odwołanie ubezpieczonego nie zostało uwzględnione.

Analizując całokształt materiału dowodowego Sąd doszedł do przekonania, że odwołanie ubezpieczonego nie mogło zostać uwzględnione, gdyż niespełnione zostały wszystkie przesłanki pozwalające na zakwalifikowanie pracy ubezpieczonego do pracy wykonywanej w szczególnych warunkach w myśl przepisów w/w rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. i załącznika do tego rozporządzenia zawierającego wyczerpujący katalog prac wykonywanych w szczególnych warunkach. Ubezpieczony wskazywał, że jego praca powinna być zakwalifikowana do prac, o których mowa w wykazie A dział XIV poz.24 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. ,tj. dozór inżynieryjno-techniczny na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. Jako wskazano wyżej zakres obowiązków ubezpieczonego jako kierującego budową uzasadniał stwierdzenie, że sprawował on nadzór (dozór) techniczny nad pracami budowlanymi. Okoliczność ta jest jednak niewystarczająca do zakwalifikowania pracy ubezpieczonego do prac wykonywanych w szczególnych warunkach. Nie spełniony pozostaje bowiem dalszy warunek, a mianowicie, aby dozór inżynieryjno-techniczny był sprawowany na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie. Z ustaleń Sądu wynika, że prace budowlane, którymi kierował i które nadzorował ubezpieczony były wykonywane przez robotników drogowych, zbrojarzy, betoniarzy, brukarzy, cieśli, spawaczy, operatorów sprzętu ciężkiego ,tj. koparek, spycharek, kierowców samochodów ciężarowych. Nie ulega wątpliwości, że w większości prace wymienionych grup zawodowych są zaliczane do prac w szczególnych warunkach – vide: wykaz A: dział V poz.3, 4, dział VIII poz.2, dział XIV poz.12 załącznika do w/w rozporządzenia. Nie można jednak uznać, aby prace osób, które nadzorował ubezpieczony, były wykonywane cyt.: „na oddziałach i wydziałach, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie”. Nie ulega wątpliwości, że prace budowlane przy budowie (przebudowie) dróg i mostów z istoty rzeczy

odbywają się na zewnątrz (na wolnym powietrzu), a nie w wydziałach i oddziałach, a zatem w zorganizowanych co do składu osobowego i sprzętu jednostkach wykonujących określoną pracę w wydzielonych pomieszczeniach. Należy podkreślić, że z uwagi na charakter przedmiotowych uregulowań, w myśl których określone grupy zawodowe są uprawnione do wcześniejszego nabycia praw emerytalnych przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. muszą być wykładane ściśle. Dlatego okoliczność, że podlegli ubezpieczonemu pracownicy wykonywali pracę - która z uwagi na szkodliwy wpływ na ich organizm - zakwalifikowana jest do pracy w szczególnych warunkach, nie oznacza, że i praca ubezpieczonego powinna być zakwalifikowana do tego rodzaju pracy, skoro warunki wykonywania pracy przez tychże pracowników nie oddziaływały negatywnie na organizm ubezpieczonego jako osoby sprawującej nadzór nad wykonywanymi pracami. Brzmienie przepisu zawartego w wykazie A dział XIV poz.24 załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. nie pozostawia wątpliwości co do woli prawodawcy, aby do prac w szczególnych warunkach była zaliczona praca tylko tych osób - spośród sprawujących dozór inżynieryjno-techniczny, których warunki pracy odpowiadają warunkom pracy podległych im pracownikom wykonującym pracę w szczególnych warunkach. Istotą wprowadzenia katalogu prac wykonywanych w szczególnych warunkach w kontekście wcześniejszego nabycia uprawnień emerytalnych było umożliwienie nabycia takich wcześniejszych praw tym grupom zawodowym, które z uwagi na niekorzystne z punktu widzenia organizmu człowieka warunki pracy np. prace w hutach, odlewniach staliwa, w przemyśle chemicznym bądź też z uwagi na obciążenie organizmu w czasie pracy na określonym stanowisku np. prace kierowców samochodów ciężarowych, operatorów sprzętu ciężkiego, betoniarzy czy zbrojarzy, są narażone na szybsze - niż inne grupy zawodowe - obniżenie wydolności organizmu i przez to szybszą utratę zdolności do zarobkowania (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z 8 czerwca 2011r. w sprawie I UK 393/10, LEX nr 950426). W przypadku pracy ubezpieczonego jako sprawującego dozór inżynieryjno-techniczny na budowach, a zatem na otwartych przestrzeniach takie niekorzystne (szczególne) warunki pracy nie występowały. Czym innym są natomiast uciążliwości związane z pracą na otwartej przestrzeni, a zatem w różnych warunkach pogodowych. Tego rodzaju warunki pracy nie wyczerpują pojęcia prac w szczególnych warunkach w rozumieniu powoływanych przepisów.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że warunkiem uznania pracy wykonywanej w szczególnych warunkach przy ustalaniu uprawnień emerytalnych jest, aby prace tego rodzaju były wykonywane stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Z ustaleń Sądu wynika, że prace związane nadzorem nad pracami budowlanymi stanowiły najistotniejszą część obowiązków ubezpieczonego, ale nie wyczerpywały w pełni jego obowiązków. Z przyczynionych na wstępie ustaleń faktycznych wynika, że przez przeważający okres zatrudnienia - na przestrzeni od 1 lipca 1973r. do 31 grudnia 1998r. - ubezpieczony pracował na różnego rodzaju stanowiskach, w tym na stanowisku nadzorca dróg i mostów, kierownika obwodu dróg lokalnych, kierownika obwodu mostowego i kierownika zakładu budowy. Niektóre z wymienionych miały charakter funkcyjny i jak wynika ze złożonych w aktach osobowych zakresów czynności do obowiązków ubezpieczonego należały również czynności nie związane z nadzorem technicznym nad pracami budowlanymi. Dla przykładu wskazać należy na obowiązek okresowego objeżdżania i przeglądów dróg i mostów w celu skontrolowania ich stanu technicznego w kierunku wszczęcia ewentualnych prac naprawczych (rozbiórki, przebudowy) - (vide: zakresy czynności na k.6, 13 i 19 części B osobowych - z okresu pracy na stanowisku nadzorca dróg i mostów, kierownika obwodu dróg lokalnych czy kierownika obwodu mostowego). Z kolei od stycznia 1992r. ubezpieczony pełnił funkcję kierownika Zakładu (...), a następnie Kierownika Zakładu (...) w S., a zatem kierował zorganizowaną jednostką w ramach Przedsiębiorstwa (...) Sp. z o.o. w W., do której zadań należała produkcja masy bitumicznej i realizowanie określonych budów z wykorzystaniem własnej produkcji. Zakres obowiązków ubezpieczonego na tym stanowisku obejmował - jak wynika z zakresu czynności na k.79 części B akt osobowych - m.in. organizację pracy całego Zakładu, kierowanie jej przebiegiem, kontrolę wykonania wyznaczonych zadań, współpracę z podwykonawcami, dostawcami i inwestorami, prowadzenie polityki kadrowo-płacowej Zakładu, a zatem był znacznie szerszy od nadzoru nad pracami budowlanymi.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych okoliczności Sąd uznał, że odwołanie ubezpieczonego jest niezasadne i dlatego na podstawie art.477.14§1 kpc odwołanie to oddalił.