

Sygn. akt IV U 839/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 kwietnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2014 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania C. B.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 9 maja 2013 r. Nr (...)

w sprawie C. B.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do emerytury rolniczej

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala C. B. prawo do emerytury rolniczej od dnia 01 kwietnia 2013 r.

Sygn. akt IVU839/13

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 09.05.2013r. organ rentowy Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił ubezpieczonej C. B. prawa do emerytury rolniczej. W uzasadnieniu decyzji Prezes KRUS podniósł, że ubezpieczona udowodniła 25 lat, 4 miesiące i 3 dni podlegania ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu zamiast wymaganych 30 lat.

Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona C. B. wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do emerytury rolniczej. W uzasadnieniu odwołania podniosła, że organ rentowy bezpodstawnie odmówił jej zaliczenia do stażu ubezpieczeniowego okresu pracy w gospodarstwie rolnym teściów w okresie od 01.07.1977r. do 31.12.1982r.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że zaskarżona decyzja jest słuszna, ponieważ sporne okresy nie mogą być zaliczone, gdyż brak jest dokumentów potwierdzających, że teściowie ubezpieczonej w spornym okresie opłacali składki na FER.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

C. B. ur. (...) złożyła w dniu 30.04.2013r. wniosek o emeryturę rolniczą. Bezsprzeczne jest w sprawie, że ubezpieczona udowodniła 25 lat, 4 miesiące i 3 dni podlegania ubezpieczeniu rolniczemu. W okresie od 22.08.1975r. do 31.12.1982r.

ubezpieczona po zawarciu związku małżeńskiego pracowała w gospodarstwie rolnym swoich teściów J. i J. B.. Następnie od 01.01.1983r. podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników po przejęciu gospodarstwa od teścia. Pracując na gospodarstwie teściów ubezpieczona wykonywała wszelkie prace związane z rolnictwem. Gospodarstwo miało powierzchnię około 13 ha. Hodowano inwentarz, w tym 10 sztuk bydła, 12 sztuk trzody chlewnej, gęsi, kury. W 1978r. zmarła teściowa wnioskodawczyni. C. B. zaczynała pracę od godziny 4 rano. Doiła krowy, karmiła inwentarz, w okresie prac polowych pracowała w polu. Zajmowała się wyłącznie pracami rolniczymi. W sumie z okresami uznanymi przez organ rentowy ubezpieczona udowodniła ponad 30 lat okresów pracy w gospodarstwie rolnym.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań ubezpieczonej (k.18v), zeznań świadków E. B. (k.18-18v), M. S. (k.18v), akt KRUS.

Sąd okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 19 ust.2 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) wynika, że emerytura rolnicza, poza przypadkami wymienionymi w ust.1, przysługuje także ubezpieczonemu rolnikowi, który spełnia łącznie następujące warunki:

- 1)osiągnął wiek 55 lat, jeśli jest kobietą, albo 60 lat, jeśli jest mężczyzną;
- 2)podlegał ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu przez okres co najmniej 30 lat;
- 3)zaprzestał prowadzenia działalności rolniczej.

Poza sporem jest, że ubezpieczona spełnia pierwszy i ostatni warunek. W ocenie Sądu Okręgowego spełnia również warunek drugi. Organ rentowy nie podważa wiarygodności zeznań ubezpieczonej i świadków. Stwierdza jedynie, że brak jest dokumentów, że w spornym okresie teściowie ubezpieczonej opłacali składki na FER. Zdaniem Sądu Okręgowego okoliczność ta nie ma w sprawie decydującego znaczenia, ponieważ to nie teściowie ubezpieczonej ubiegają się o świadczenie. Z treści art. 20 ust.1 cytowanej ustawy wynika, że do okresów ubezpieczenia wymaganych zgodnie z art. 19 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 2 zalicza się okresy:

- 1)podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników indywidualnych i członków ich rodzin w latach 1983-1990;
- 2)prowadzenia gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym, po ukończeniu 16 roku życia, przed dniem 1 stycznia 1983 r.;

Zatem obowiązek opłacenia składek dotyczy jedynie okresu po 1 stycznia 1983r. Sporny okres od 1 lipca 1977 r. do 31 grudnia 1982r. nie jest objęty obowiązkiem wykazania opłacaniem składek na ubezpieczenie rolnicze. Wystarczające jest udowodnienie, że osoba ubiegająca się o świadczenie pracowała w gospodarstwie rolnym po ukończeniu 16 roku życia. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonej i świadków. W ocenie Sądu Okręgowego zeznania te zasługują na wiarę, ponieważ są logiczne, spójne i wzajemnie się uzupełniają. Świadkowie E. B. i M. S. byli najbliższymi sąsiadami ubezpieczonej w tamtym okresie. Widzieli jak pracuje w gospodarstwie. Ubezpieczona, jak większość wiejskich kobiet, łączyła pracę w gospodarstwie rolnym z wychowywaniem dzieci. Należy też zauważyć, że okres pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym teściów od 22.08.1975r. do 30.06.1977r. został uznany przez Prezesa KRUS. Okres od 01.01.1983r. to okres, kiedy małżonkowie B. przejęli to gospodarstwo i ubezpieczona podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników. Doświadczenie życiowe wskazuje, że również w czasie pomiędzy tymi okresami ubezpieczona musiała pracować na gospodarstwie, skoro nie podjęła pracy poza rolnictwem.

Należy zatem stwierdzić, że C. B. wykazała ponad 30 letni okres rolniczego stażu ubezpieczeniowego i spełniła wszystkie warunki wymagane przepisem art. 19 ust.2 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity Dz.U. z 2008r. Nr 50, poz. 291 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze na mocy art. 477¹⁴ par.2 kpc należało orzec jak w wyroku.