

Sygn. akt IV U 851/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

**Przewodniczący SSR del. Elżbieta Wojtczuk**

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2014r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania W. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 14 czerwca 2013 r. (Nr (...))

w sprawie W. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

***zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje ubezpieczonemu W. C. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 01 maja 2013 roku do dnia 30 kwietnia 2014 roku.***

Sygn. akt IV U 851/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z 14 czerwca 2013 r. znak: (...)Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił W. C. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, iż u wymienionego Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 11.06.2013 r. nie stwierdziła niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył W. C. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wskazał, że jego stan zdrowia nie uległ poprawie, musi przejść operację stabilizacji kręgosłupa (odwołanie k. 2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując, iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 11 czerwca 2013 r. która nie stwierdziła u wnioskodawcy niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.4).

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Wnioskodawca W. C. dnia 18 kwietnia 2013 r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.133 akt organu rentowego). Składając powyższy wniosek W. C. był w trakcie pobierania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy przyznanej do 30 kwietnia 2013 r. na podstawie decyzji z dnia 10 maja 2011 r. (decyzja k.119-122 akt organu rentowego). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował wnioskodawcę na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 14 maja 2013 r. ustalił, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy (wypis z orzeczenia Lekarza Orzecznika z 14.05.2013r. k.135 akt organu rentowego). W. C. wniósł sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS (k.136 akt organu rentowego).

Na skutek wniesienia sprzeciwu wnioskodawca skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 11 czerwca 2013 r. ustaliła, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy (wypis z orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z 11.06.2013r. k.139 akt organu rentowego).

Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 14 czerwca 2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy W. C. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 14.06.2013 r. k. 140 akt organu rentowego).

Zespół biegłych lekarzy: neurologa, ortopedy, kardiologa w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznał u W. C. przewlekłe dolegliwości bólowe i korzeniowe odcinka piersiowego kręgosłupa, stan po operacyjnej korekcji złamania w odcinku piersiowym kręgosłupa, nadciśnienie tętnicze łagodne. Biegli stwierdzili w badaniu klinicznym bliźną długości 15 cm w odcinku piersiowym kręgosłupa, na lewo od wyrostków kolczystych, kifozę piersiową pogłębioną z garbem na jej szczycie. Stwierdzono ograniczenie ruchomości odcinka piersiowego i lędźwiowego kręgosłupa – odległość palce –podłoga 40 cm, pochylenie boczne po 20°, ruchy rotacyjne kręgosłupa po 10°, zaburzenia czucia w obrębie obu kończyn dolnych bez niedowładów. W badaniu MRI z dnia 31 lipca 2012 r. opisano stan po przebytym złamaniu trzonów Th9 i Th10, z wytworzeniem garbu i bloku kostnego w odcinku Th8-Th12. Garb tworzy kąt 60-70°. Na wysokości garbu naciągnięcie i modelowanie rdzenia kręgowego, zwężenie otworów międzykręgowych, ponadto cechy dehydratacji krążków międzykręgowych TH3-TH7.

Biegli po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną wnioskodawcy i po przeprowadzeniu badania uznali, iż ze względu na znaczne zniekształcenie odcinka piersiowego kręgosłupa powodujące napinanie rdzenia kręgowego na szczycie pourazowego skrzywienia wnioskodawca ma znaczne dolegliwości bólowe promieniujące do kończyn dolnych. Pod wpływem ruchów kręgosłupa lub innych obciążeń dolegliwości te nasilają się. Wnioskodawca może mieć trudności z wykonywaniem nawet lekkich prac fizycznych i wobec powyższego biegli stwierdzili, że W. C. jest częściowo niezdolny do pracy w okresie od dnia 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. (opinia biegłych k. 9-10, 26 i k. 35).

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawcy W. C. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania

jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności bądź nie, odwołania wnioskodawcy od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u wnioskodawcy istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych lekarzy: ortopedy, neurologa, kardiologa, dała podstawy do ustalania, że wnioskodawca od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. jest osobą częściowo niezdolną do pracy.

W złożonej opinii biegli lekarze sądowi wskazali, że opiniowany ma bliznę długości 15 cm w odcinku piersiowym kręgosłupa, na lewo od wyrostków kolczystych, kifozę piersiową pogłębioną z garbem na jej szczycie. Biegli stwierdzili po przeprowadzeniu badania klinicznego ograniczenie ruchomości odcinka piersiowego i lędźwiowego kręgosłupa – odległość palce – podłoga 40 cm, pochylenie boczne po 20°, ruchy rotacyjne kręgosłupa po 10°, zaburzenia czucia w obrębie obu kończyn dolnych bez niedowładów. W badaniu MRI z dnia 31 lipca 2012 r. opisano stan po przebytych złamaniu trzonów Th9 i Th10, z wytworzeniem garbu i bloku kostnego w odcinku Th8-Th12. Garb tworzy kąt 60-70°. Na wysokości garbu naciągnięcie i modelowanie rdzenia kręgowego, zwężenie otworów międzykręgowych, ponadto cechy dehydratacji krążków międzykręgowych TH3-TH7. Opisany w badaniu MRI garb jest duży. Sam swoim rozmiarem może powodować znaczne dolegliwości bólowe podczas dłuższego stania, ponieważ powoduje przeciążenie stawów międzykręgowych i krążków międzykręgowych. Garb powoduje napinanie rdzenia kręgowego co wywołuje znaczne dolegliwości bólowe. Samo dotknięcie nerwu, który nie jest znieczulony powoduje silne dolegliwości bólowe. U W. C. stwierdzono nie tylko modelowanie rdzenia, ale również jego napinanie.

Biegli po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną wnioskodawcy i po przeprowadzeniu badania uznali, iż ze względu na znaczne zniekształcenie odcinka piersiowego kręgosłupa powodujące napinanie rdzenia kręgowego na szczycie pourazowego skrzywienia wnioskodawca ma znaczne dolegliwości bólowe promieniujące do kończyn dolnych. Pod wpływem ruchów kręgosłupa lub innych obciążeń dolegliwości te nasilają się. Wnioskodawca może mieć trudności z wykonywaniem nawet lekkich prac fizycznych i wobec powyższego biegli stwierdzili, że W. C. jest częściowo niezdolny do pracy w okresie od dnia 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r. (opinia biegłych k. 9-10, 26 i k. 35).

Analizując przedmiotową opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy specjalistów, a ponadto poprzedzona została analizą dokumentacji lekarskiej wnioskodawcy i jego badaniem. Opinia jest spójna i logiczna oraz należyście uzasadniona. Ponadto przedmiotowa opinia nie została skutecznie zakwestionowana przez organ rentowy, bowiem biegli w opinii uzupełniającej (k.26) odnieśli się wyczerpująco do zastrzeżeń organu rentowego zawartych w piśmie z dnia 30.12.2013 r. (k.21), podtrzymali swoją opinię w całości odpierając zarzuty organu rentowego.

Należy podkreślić, że wnioskodawca ma wykształcenie zawodowe -hydraulik, pracował jako murarz-tylnik, mechanik-aktorzysta, monter instalacji rurociągowych, hydraulik, palacz, monter/konserwator, ostatnio palacz/hydraulik do 2010 r. (k. 45). Tego rodzaju praca wymaga dużego wysiłku fizycznego, co jest niewskazane w związku ze zdiagnozowanym u wnioskodawcy znacznym zniekształceniem odcinka piersiowego kręgosłupa powodującym napinanie rdzenia kręgowego na szczycie pourazowego skrzywienia. Powyższe zniekształcenie kręgosłupa powoduje drętwienie kończyn dolnych i duże dolegliwości bólowe, co uniemożliwia W. C. wykonywanie prac wymagających wysiłku fizycznego. Biegli stwierdzili, że opiniowany może mieć trudności w wykonywaniu nawet lekkich prac fizycznych. Należy w tym miejscu podnieść, iż niezrozumiałe jest stanowisko organu rentowego, dotyczące stwierdzenia jakoby obecnie W. C. był zdolny do pracy, skoro w opinii lekarza konsultanta neurologa z dnia 4.04.2011 r. wydanej dla potrzeb rozpoznania wniosku z dnia 21 lutego 2011 r. o rentę z tytułu niezdolności do pracy lekarz neurolog stwierdził, że przewlekły stan bólowy kręgosłupa, ograniczenie ruchomości powodują niezdolność do pracy w zawodzie hydraulika i przy innych ciężkich pracach fizycznych oraz stwierdził, że nie ma możliwości poprawy stanu zdrowia ubezpieczonego (k.39-40 akt organu rentowego).

Stwierdzona u ubezpieczonego częściowa niezdolność do pracy trwa nadal po 30 kwietnia 2013 r. (data do kiedy ubezpieczony miał przyznaną pierwszy raz rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy), a zatem od 11 lutego 2011 r. (opinia lekarska Lekarza Orzecznika ZUS z dnia 11.04.2011 r. (k.41), wobec powyższego spełniony jest wymóg z art. 57 ust. 1 pkt 3 wskazanej powyżej ustawy. Ubezpieczony wykazał również wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynoszący 5 lat w okresie ostatnich 10 lat przed wniesieniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy (okoliczności niesporne).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477<sup>14</sup> §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczonemu W. C. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od 1 maja 2013 r. do 30 kwietnia 2014 r.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.