

Sygn. akt IV U 884/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 listopada 2014r. w S.

odwołania E. K. (1)

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia (...)r. Nr DU- (...) - (...)

w sprawie E. K. (1)

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z udziałem zainteresowanego M. K. (1)

o zapłatę składek na ubezpieczenie społeczne rolników

I. zmienia zaskarżoną decyzję w pkt III w ten sposób, iż ustala, że E. K. (1) nie jest zobowiązana do zapłaty zaległych składek na ubezpieczenie społeczne rolników za okres od 1 kwietnia 2000 roku do 31 grudnia 2003 roku za M. K. (1);

II. zasądza od Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na rzecz E. K. (1) kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 884/13

UZASADNIENIE

Decyzja z dnia (...)r. Prezes Kasy (...) działając na podstawie art. 36 oraz art. 4, 7 i 16 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jednolity) Dz. U. z 2008 r. nr 50 poz. 291 z. zm.) potwierdził obowiązek opłacania składek z tytułu podlegania ubezpieczeniom: 1. wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu dla M. K. (1); 2. emerytalno-rentowemu dla M. K. (1); 3. do opłacenia składek za wszystkie osoby wymienione w niniejszej decyzji zobowiązani są K. M. M. i K. E.; 4. zaległe należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne rolników za osoby wymienione w części pierwszej i drugiej wynoszą za okres od 01.04.2000 r. do 31.12.2003 r. wraz z odsetkami za zwłokę ogółem 2.453,73 złotego.

Od decyzji odwołanie złożyła E. K. (1), która domagała się zmiany zaskarżonej decyzji w punkcie trzecim i czwartym. W uzasadnieniu odwołania E. K. (1) twierdziła, że jest w prawdzie współwłaścicielem w 1/2 działek o łącznej powierzchni 4,0162 ha jednakże nie prowadziła nigdy z bratem M. K. (1) wspólnie gospodarstwa rolnego. Twierdziła również, że do 2006 r. gospodarstwo to prowadził ojciec wraz M. K. (1). Ponadto odwołująca się, że dopiero po śmierci ojca w 2006 r. po przejściu przez nią na emeryturę przejęła za zgodą brata prowadzenie całego gospodarstwa i z tego tytułu opłacała podatki. Nie zależnie od tego E. K. (1) twierdziła, że nie ma żadnych powodów aby odpowiadała za zobowiązania finansowe brata albowiem jest on właścicielem zabudowanej nieruchomości w miejscowości S., a ponadto jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosi o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska wskazano, że w przedmiotowej sprawie M. K. (1) mimo wielokrotnie wysyłanych informacji o figurującym na koncie zadłużeniu nie przejawiał żadnego zainteresowania spłatą zadłużenia. Postępowanie egzekucyjne z uwagi na zbieg egzekucji administracyjnej i sądowej został przekazany w 2010 r. do realizacji komornikowi sądowemu, który umorzył postępowanie 15.11.2012 r. wobec bezskuteczności egzekucji. Z tych względów zdaniem organu rentowego podstawą do dochodzenia zapłaty zaległych składek na ubezpieczenie społeczne rolników za M. K. (1) jest współwłaściciel nieruchomości E. K. (1). Podstawą dochodzenia roszczeń jest art. 4 ustawy o ubezpieczenie społeczne rolników. W końcowej części uzasadnienia odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy stwierdził, że niniejsze postępowanie poprzedza wpis do hipoteki przymusowej księgi wieczystej nieruchomości.

Sąd Okręgowy ustali co następuje:

- rodzeństwo M. i E. K. (1) stali się właścicielami nieruchomości rolnej położonej we wsi S. na mocy umowy przekazania gospodarstwa rolnego z dnia 17 lipca 1989 roku jako współwłaściciele w udziałach po 1/2. Łączna powierzchnia gospodarstwa przekazanego przez rodziców obojga wynosi 4,0162 ha. Zarówno E. K. (1) jak i jej brat M. K. (1), a także ich ojciec zamieszkiwali w jednym domu. Po mimo przekazania gospodarstwa rolnego na rzecz dzieci faktyczną działalność prowadził ojciec M. K. (2) wspólnie z M. K. (1). E. K. (1) pracowała jako nauczycielka języków obcych i prace swoją wykonywała zarówno na podstawie umów o pracę jak i w formie działalności gospodarczej (umowę o pracę z lat 1999 – 2002 k. 38 a. s.). Nigdy nie była objęta ubezpieczeniem rolników. Z kolei M. K. (1) objęty był takim ubezpieczeniem od dnia 01.04.2000 r. Prowadził on również działalność gospodarczą w formie sklepu w miejscowości Ż. (zeznania zainteresowanego k. 27 a. s.). M. K. (1) wykonywał różne czynności związane z prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Wykonywał prace polowe wraz ze swoim ojcem. Ponadto odstawał mleko do mleczarni, pomagał swojej siostrze w prowadzeniu przez nią działalnością gospodarczą w formie szkoły języków obcych poprzez podwożenie jej na zajęcia i wykonywanie drobnych czynności administracyjnych. Formalnie był jednym z jednym udziałowców spółki cywilnej (zeznania M. K. (1) k. 52-53 a. s.). Jako podlegający ubezpieczeniom społecznym rolników M. K. (1) zalegał z opłatą składek na to ubezpieczenie. Pozwany organ rentowy zobowiązywał do zwrotu zaległości, jednak że nie przyniosło to pożądanym rezultatów. W związku z tym KRUS wystąpił z wnioskiem egzekucyjnym do Urzędu Skarbowego w S. i jednak że i ta egzekucja nie przyjęła rezultatów (k. 124 a. KRUS). Bezskuteczna okazała się egzekucja prowadzona przez komornika sądowego (postanowienie z dnia 15.11.2012 r. – k. 232 a. KRUS).

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie E. K. (1) jest uzasadnione. Przepis art. 4 powołanej wyżej ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników stanowi, że składki na ubezpieczenie za każdego ubezpieczonego opłaca rolnik. Jeżeli działalność rolnicza jest prowadzona na rachunek kilku osób, obowiązek opłacenia składki ciąży na nich solidarnie. Zdaniem sądu poczynione ustalenia dają postawę do wnioskowania, że w przedmiotowej sprawie działalność rolnicza nie była prowadzona na rachunek kilku osób w skład, której wchodziła by E. K. (1). Zeznania ubezpieczonej jak też świadków K. K., M. O., J. L. jednoznacznie wskazywały iż E. K. (1) w latach 2000 – 2003 nie prowadziła działalności rolniczej, a jej jedynym źródłem utrzymania były przychody z tytułu wykonywania zatrudnienia jako nauczyciela zarówno w formie umów o pracę jak i działalności gospodarczej. Dowody z tych zeznań skazują iż E. K. (1) w wymienionym okresie od rana do późnych godzin wieczornych zajęta była pracą nauczycielską. Zaś czynności związane z pracą w gospodarstwie rolnym miały charakter doraźnej pomocy szczególnie w okresie

letnim. Sąd nie dał wiary zeznaniu świadka E. K. (2), że jej ciotka E. K. (1) systematycznie pracowała w gospodarstwie rolnym t. j. wyprowadzała krowy na pastwisko i wieczorem je doła. Zeznania te bowiem pozostają w sprzeczności z innymi dowodami osobowymi i dokumentami umów o pracę (k. 51 verte a. s.).

W tej sytuacji Sąd przyjął, że nie spełniony został warunek określony w art. 4 ust. 1 prowadzenia działalności gospodarczej na rachunek kilku osób i tym samym nie zaistniał obowiązek opłacenia składki solidarnie. Dlatego też Sąd przyjął iż należało zmienić pkt trzeci zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że E. K. (1) nie jest zobowiązana do opłacenia zaległych składek na ubezpieczenie społeczne rolników za swojego brata M. K. (1). Jednocześnie Sąd na podstawie art. 98 § 1 kpc w związku § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackiej oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu (Dz. U. 163 poz. 13-48 z. zm.) zasądził od pozwanego Prezesa KRUS kwotę 600 zł tytułem zwrotów kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższe Sąd rozstrzygnął na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc.