

Sygn. akt IV U 914/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 września 2014r. w S.

odwołania W. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 6 czerwca 2013 r. Nr EN_ (...)

w sprawie W. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 914/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 6 czerwca 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych oddział w S. odmówił wnioskodawcy W. P. przyznania prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) albowiem wnioskodawca nie wykazał 15 letniego okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych na dzień 1 stycznia 1999r.

Od decyzji tej ubezpieczony złożył odwołanie, w którym wnosił o zaliczenie do stażu pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia od 31 lipca 1980r. do 22 marca 1984r. w zakładzie (...) (k.2 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując się na argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczony W. P., ur. (...) złożył w dniu 17 maja 2013r. wniosek o przyznanie mu prawa do emerytury. Na podstawie przedłożonych dokumentów pozwany organ rentowy ustalił, iż na dzień 1.01.1999r. W. P. wykazał okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze 30 lat, 4 miesiące i 14 dni, w tym staż pracy w warunkach szczególnych wynoszący 13 lat, 3 miesiące i 16 dni i staż pracy w szczególnym charakterze kolejarzy wynoszący 12 lat i 6 dni. Do pracy w szczególnych warunkach ZUS nie uwzględnił okresu nauki zawodu w (...) od 1 września 1966r. do 30 czerwca 1969r. oraz okresu zasadniczej służby wojskowej od 26 października 1971r. do 17 października 1973r., gdyż zgodnie z § 4 rozporządzenia resortowego pracownikowi można doliczyć do pracy w szczególnych warunkach tylko okresy zatrudnienia na kolei, natomiast okresy równorzędne z okresami zatrudnienia na kolei oraz okresy zaliczane do okresów zatrudnienia na kolei nie mogą być uznane za pracę w szczególnych warunkach. W związku z tym decyzją z dnia 6 czerwca 2013r. odmówił przyznania wnioskodawcy prawa do emerytury w wieku obniżonym. Po wydaniu zaskarżonej decyzji ubezpieczony złożył do akt emerytalnych świadectwo pracy w Przedsiębiorstwie (...) i wniósł o przekazanie go razem z odwołaniem do Sądu.

W toku postępowania odwoławczego ubezpieczony wnosił o zaliczenie okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) od 31 lipca 1980r. do 22 marca 1984r. do okresu pracy w warunkach szczególnych.

W świadectwie pracy wystawionym przez pracodawcę w dniu 23 marca 1984r. wskazano, iż W. P. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) na stanowisku ślusarza i ślusarza narzędziowego – brygadzisty (k. 26 a.e.).

Z akt osobowych wynika, że W. P. został zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) w D. w pełnym wymiarze na stanowisku ślusarza. Z dniem 20 stycznia 1983r. powierzono mu obowiązki brygadzisty działu remontowo-narzędziowego.

Zakład (...) produkował wózki spacerowe dla dzieci. Sprowadzano z K. rury, pracownicy je wyginali i profilowali, potem szlifowali i składali. Ubezpieczony wyginał rury, zgrzewał czuby na zgrzewarce. Początkowo pracował na szlifierni i galwanizerni, po około 2 latach został przeniesiony na narzędziownię. Na narzędziowni ubezpieczony zastępował tokarza i frezera, kiedy przebywali na urlopie. Jego podstawową pracą było rozdzielanie pracy na narzędziowni i nadzorowanie pracy innych pracowników. W narzędziowni pracowali tokarz, frezer, spawacz. Było 17 pracowników. Pracownicy wykonywali czynności związane z naprawą części i urządzeń produkcyjnych a ubezpieczony zajmował się rozdzielaniem pracy i nadzorowaniem (wyjaśnienia ubezpieczonego W. P. k. 18-19, zeznania świadków H. C. k. 19, T. C. k. 19-19v).

W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do stwierdzenia, że ubezpieczony W. P. przepracował 15 lat w warunkach szczególnych przed 1 stycznia 1999r. Okres sporny, o zaliczenie którego wnosił ubezpieczony, tj. okres zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w D. od 31 lipca 1980r. do 22 marca 1984r. nie podlega zaliczeniu do stażu pracy w warunkach szczególnych. Ani dowód z zeznań świadków ani dowód z akt osobowych nie dają podstaw do przyjęcia, że ubezpieczony wykonywał w tym okresie stale i w pełnym wymiarze pracę w warunkach szczególnych.

Ubezpieczony w początkowym okresie zatrudnienia zajmował się czynnościami związanymi z produkcją wózków dziecięcych tj. profilowaniem rurek, ich montażem oraz zgrzewaniem czubów rurek na zgrzewarce.

Od dnia 20.01.1983r do końca zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) był brygadzista narzędziowni zajmując się nadzorowaniem pracy innych pracowników tego działu tj. ślusarzy, tokarzy i frezerów Ten rodzaj prac nie jest wymieniony w załączniku A do powołanego wyżej rozporządzenia rady Ministrów z dnia 07.02.1983r. Dział III Prace różne w hutnictwie i przemyśle metalowym jako prace w warunkach szczególnych.

W świetle regulacji zawartej w Dziale XIV załącznika poz. 4 warunkiem zaliczenia pracy w nadzorze inżyniersko – technicznym jako prace w warunkach szczególnych, jest wykonywanie nadzoru nad pracami, które jako podstawowe są wykonywane w nadzorowanym dziale. Ubezpieczony nadzorując jako brygadzista prace w narzędziowni nie spełniał wymogu do zaliczenia jego czynności nadzorczych jako pracy w warunkach szczególnych, ponieważ w dziale tym nie były wykonywane jako podstawowe prace wymienione w dziale III załącznika A powołanego rozporządzenia.

Podobnie brak jest podstaw do zaliczenia jako pracy w warunkach szczególnych czynności związanych z montowaniem wózków dziecięcych, albowiem wyginanie rurek jest czynnością typowo ślusarską i powołany załącznik do rozporządzenia nie wymienia tego rodzaju prac, jako pracy w warunkach szczególnych.

Reasumując Sąd przyjął, iż ubezpieczony nie wykazał 15 letniego zatrudnienia w warunkach szczególnych na dzień 01.01.1999r, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt. 3 powołanego wyżej rozporządzenia.

Mając powyższe na względzie Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc.