

Sygn. akt IV U 1008/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 lipca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalasieński
Protokolant	st.sekr.sąd. Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 czerwca 2014r. w S.

odwołania B. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia(...)r. (Nr (...))

w sprawie B. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 1008/13

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia (...), organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu B. C. prawa do wcześniejszej emerytury motywując to brakiem dowodu wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przez okres 15 lat stale i w pełnym wymiarze czasu pracy oraz brakiem wymaganego 25-letniego okresu składkowego i nieskładkowego.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony B. C. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do emerytury, gdyż przez okres ponad 15 lat wykonywał prace w szczególnych warunkach.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska podniósł te same argumenty, co w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony B. C. urodzony dnia (...) złożył w dniu 28 czerwca 2013r. wniosek o emeryturę. Organ rentowy uznał za udowodniony staż ubezpieczeniowy B. C. w rozmiarze 24 lata, 3 miesiące i 22 dni okresów składkowych i nieskładkowych. Nie uznał żadnego okresu pracy w szczególnych warunkach. Bezsprzeczne jest w sprawie, że

ubezpieczony w okresie od 1 grudnia 1979r. do 31 sierpnia 1994r. był zatrudniony w PP (...), (...) Nr 9 w S. w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku elektromechanik napraw pojazdów samochodowych. Od 31 stycznia 1984r. do 22 lutego 1988r. B. C. pracował na kontrakcie w Zakładach (...) w D.. Od 1 maja 1992r. do 31 sierpnia 1994r. korzystał z urlopu bezpłatnego. W okresie od 4 maja 1992r. do 28 czerwca 1993r. ubezpieczony był zatrudniony w (...) S Centrum Usługowo-Handlowe Spółka z o.o. w S. (następca prawny (...)) w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku elektromechanik napraw pojazdów samochodowych. Wnioskodawca zajmował się między innymi ładowaniem akumulatorów. Polegało to na robieniu elektrolitu, tj. rozrabianiu kwasu z wodą. Były do tego specjalne pomieszczenia i ubrania. Ubezpieczony dostawał dodatek za pracę w warunkach szkodliwych. Ładowanie akumulatorów nie było jedyną i wyłączną czynnością, jaką zajmował się ubezpieczony, będąc zatrudnionym w (...) i w (...). Wykonywał on również zlecenia dotyczące naprawy pojazdów, wymieniał akumulatory, żarówki, opony, rozruszniki. Rano kontrolował stan naładowania akumulatorów, potem naprawiał samochody, formował nowe akumulatory, przygotowywał elektrolit. Wykonywał też inne czynności elektromechanika – naprawiał samochody pod kątem osprzętu elektronicznego. W okresie zatrudnienia w Zakładach (...) w D. ubezpieczony naprawiał wózki akumulatorowe, sprawdzał ich jakość, stan techniczny.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zeznania ubezpieczonego (k.49, 14-14v), zeznania świadków: M. J. (k.14v), K. D. (k. 48v), S. G. (k. 48v), T. S. (k.48v-49), akt ZUS, akt osobowych.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie nie jest uzasadnione. Zgodnie z art. 184 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r.o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. Nr 162, poz.1118 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku przewidzianego w art. 32, 33, 39 i 40, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy osiągnęli:

- 1)okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat - dla kobiet i 65 lat - dla mężczyzn oraz
- 2)okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art. 27.

W ocenie Sądu Okręgowego B. C. nie spełnił wszystkich powyższych warunków. Ubezpieczony nie wykazał 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych. W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawca nie udowodnił również 15 lat okresów pracy w szczególnych warunkach w rozumieniu przepisów dotychczasowych. Sąd dał w części wiarę zeznaniom ubezpieczonego i zeznaniom świadków. Z zeznań tych wynika, że ubezpieczony wykonywał pracę elektromechanika napraw pojazdów samochodowych. Pracodawca ((...) w S.) wystawił B. C. świadectwo wykonywania pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, wskazując, że wykonywał on prace określone w wykazie A, dział XIV punkt 16 Załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze. Jednakże brak jest dowodu, że praca ta była wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Z zeznań świadka M. J. (k.14v) wynika, że B. C. zajmował się również naprawą pojazdów samochodowych, wymieniał żarówki, opony, rozruszniki, naprawiał osprzęt elektroniczny w samochodach. Świadek był w zakładzie inspektorem BHP, więc był zorientowany w zakresie obowiązków pracowniczych ubezpieczonego. Sam wnioskodawca przyznał, że wykonywał naprawy pojazdów. Brak również dowodu na to, aby praca w zakładach Mięśnych w D. była pracą w warunkach szczególnych wykonywaną stale i w pełnym wymiarze. Jedyne świadek, który pracował z wnioskodawcą w tym miejscu stwierdził, że B. C. pracował na wózkach akumulatorowych, ale zajmował się sprawdzaniem ich jakości i stanu technicznego.

Zgodnie z § 2 ust 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 roku w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w warunkach szczególnych jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku pracy.

W świetle zgromadzonych dowodów należy uznać, że wnioskodawca w PP (...) oraz (...) w S. pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze nie wykonywał stale. Brak też dowodu na to, aby taką pracę wykonywał podczas zatrudnienia w Zakładach (...) w D.. Nie ulega również wątpliwości, że wnioskodawca nie udowodnił 25 lat okresów składkowych i nieskładkowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477¹⁴§ 1 kpc orzekł jak w wyroku.