

Sygn. akt IV U 1043/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 9 października 2014 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania S. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr (...) -SER- (...)

w sprawie S. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo S. K. do stałej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia (...)r.

Sygn. akt: IV U 1043/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił S. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od (...)wskazując, że u wymienionej nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył S. K. wnosząc o jej zmianę i przyznanie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wskazał, że cierpi na padaczkę, ma krytycznie zwężoną prawą tętnicę szyjną, choruje również na nadciśnienie tętnicze. Mimo regularnego przyjmowania leków ataki padaczki powtarzają się i nigdy nie wiadomo kiedy nastąpi kolejny. Przez 26 lat pracował jako elektryk, ale obecny stan zdrowia nie pozwala mu na pracę przy urządzeniach elektrycznych (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z (...), która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę wskazanej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony S. K. uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do (...) (decyzja o ustaleniu prawa do renty z (...) k.27-28 akt rentowych). W dniu 22 kwietnia 2013r. S. K. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.31 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 6 czerwca 2013r. ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 6 (...). k.33 akt rentowych).

Na skutek wniesienia przez ubezpieczonego sprzeciwu od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z (...). ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika k.34 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z (...). k.39 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z(...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z (...) k.40 akt rentowych).

Biegły lekarze z zakresu neurologii, kardiologii i psychiatrii w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznali u ubezpieczonego padaczkę, zwężenie prawej tętnicy kręgosłupowej bez istotnego wpływu na ukrwienie mózgu, zespół zależności alkoholowej, łagodne zaburzenia funkcji poznawczych i nadciśnienie tętnicze łagodne stwierdzając, że powyższe schorzenia, a w szczególności padaczka z napadami uogólnionymi toniczno-klonicznymi stanowi przeciwwskazanie do pracy na wysokości, przy maszynach w ruchu i wysokiej temperaturze, do prowadzenia pojazdów mechanicznych, a także do pracy w bezpośrednim kontakcie z energią elektryczną i z ostrymi narzędziami, co czyni ubezpieczonego niezdolnym do pracy zgodnej z kwalifikacjami elektromontera. Nie stanowi natomiast przeciwwskazania do pracy ostatnio wykonywanej – pracownika gospodarczego z ograniczeniami do wykonywania w/w prac. Biegli wskazali ponadto, że rozpoznawane zwężenie prawej tętnicy kręgosłupowej bez istotnego wpływu na ukrwienie mózgu nie wpływa na zdolność ubezpieczonego do pracy, podobnie jak łagodne zaburzenia funkcji poznawczych będące następstwem zespołu zależności alkoholowej oraz łagodne nadciśnienie tętnicze (opinia biegłych neurologa, kardiologa i psychiatry k.8-9 akt sprawy).

W opinii uzupełniającej w/w biegli wskazali, że biorąc pod uwagę kwalifikacje ubezpieczonego jako elektromontera - jest on trwale częściowo niezdolny do pracy od (...). ,tj. od daty wskazanej przez Lekarza Orzecznika w pierwszym orzeczeniu z (...) uznającym ubezpieczonego za częściowo niezdolnego do pracy (uzupełniająca opinia biegłych k.21 akt sprawy i orzeczenie Lekarza Orzecznika z (...). k.13 akt rentowych).

Ubezpieczony ma wykształcenie średnie, z zawodu jest elektromonterem i w zawodzie tym pracował przez około 25 lat – do (...) (kwestionariusz okresów składkowych i nieskładkowych oraz świadectwa pracy k.3 i 7-8 akt rentowych). W ostatnim okresie zatrudnienia, w związku ze stanem zdrowia ubezpieczony kierowany był przez pracodawcę do prac porządkowych (wyjaśnienia ubezpieczonego k.19-19v – nagarnie od minuty 19 do 16).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego S. K. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u ubezpieczonego istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. Sporządzona na tę okoliczność opinia (podstawowa i uzupełniająca) biegłych z zakresu neurologii, kardiologii i psychiatrii dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczony jest w dalszym ciągu osobą częściowo niezdolną do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji ,tj. do pracy na stanowisku elektromontera, przy czym jest to niezdolność trwała. W złożonej opinii biegli wskazali, że orzeczenie takie uzasadnia rozpoznane u ubezpieczonego schorzenie neurologiczne w postaci padaczki przebiegającej z napadami uogólnionymi toniczno-klonicznymi. Schorzenie to stanowi przeciwwskazanie do pracy na wysokości, przy maszynach w ruchu, w wysokiej temperaturze oraz w bezpośrednim kontakcie z energią elektryczną i z ostrymi narzędziami, a zatem w warunkach jakie są typowe dla pracy elektromontera. Analizując przedmiotową opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniami. Opinia jest spójna i logiczna oraz należycie uzasadniona.

W ocenie Sądu bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy pozostaje dalsze ustalenie biegłych, że ubezpieczony może wykonywać pracę pracownika gospodarczego na poziomie „O”. Z ustaleń Sądu wynika, że w ostatnim okresie zatrudnienia ubezpieczony wykonywał taką pracę. Wynikało to jednak ze stanu jego zdrowia, a praca tego rodzaju nie jest pracą zgodną z jego kwalifikacjami. Tymczasem zgodnie z zacytowanym wyżej przepisem art.12 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych orzekając w kwestii niezdolności do pracy w sprawie o rentę z tytułu niezdolności do pracy należy uwzględnić kwalifikacje osoby ubiegającej się o to świadczenie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczonemu przysługuje prawo do stałej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od 1 czerwca 2013r. ,tj. od dnia następnego po dniu ustania prawa do renty ustalonej na okres do 31 maja 2013r.