

Sygn. akt IV U 1084/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	stażysta Renata Olędzka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 września 2014r. w S.

odwołania K. Ś.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. Nr (...)

w sprawie K. Ś.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 1084/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawczyni K. Ś. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres, albowiem Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 23 lipca 2013r. nie stwierdziła u niej niezdolności do pracy. W związku z tym pozwany Oddział ZUS uznał, że nie został spełniony warunek określony w art. 57 ust. 1 pkt. 1 i w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.).

Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona K. Ś., która wносиła o jej zmianę twierdząc, że Komisja Lekarska ZUS wydała orzeczenie niezgodne z jej stanem zdrowia. Wnosiła o wywołanie opinii biegłego neurologa (k. 2 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu podniesiono, że odwołanie nie zawiera żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uwzględniałyby odwołanie (k. 3 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczona K. Ś., ur. (...) była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do 30 czerwca 2013r. (decyzja organu rentowego z dnia 3 lipca 2012r. – k.18 a.r.). W dniu 15 maja 2013r. złożyła ona wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 23 a.r.).

W toku postępowania orzeczniczego ubezpieczona została przebadana przez Komisję Lekarską ZUS, która stwierdziła u niej stan po embolizacji niepękniętego tętniaka lewej (...) i implantację stentu (...) z dobrym efektem potwierdzonym arteriografią (...), nadciśnienie tętnicze uregulowane, stan po leczeniu radiomodem nadczynności tarczycy 2005, obecnie substytucja hormonalna, (...) seronegatywne w remisji, zaburzenia adaptacyjne w wywiadzie (k. 7 a.l.). W ocenie Komisji Lekarskiej ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (k. 31 a.r.). Orzeczenie to stało się podstawą do wydania zaskarżonej decyzji z dnia (...)r. (k. 32 a.r.).

W toku postępowania odwoławczego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych: neurologa i endokrynologa. Biegły neurolog rozpoznał u wnioskodawczyni stan po embolizacji nie pękniętego tętniaka tętnicy szyjnej wewnętrznej lewej (2010r.), bóle głowy w wywiadzie, zespół bólowy kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego na podłożu zmian zwyrodnieniowo-dyskopatycznych bez objawów korzeniowych w wywiadzie. W ocenie biegłego K. Ś. jest zdolna do pracy (k. 8-9 a.s.). Biegły endokrynolog rozpoznał u ubezpieczonej wole guzowate toksyczne po leczeniu J, subkliniczną niedoczynność tarczycy po terapii jodem promieniotwórczym, eutyreozę w trakcie leczenia substytucyjnego lewoskrętną tyroksyną. W ocenie biegłego K. Ś. jest zdolna do pracy (k. 16-18 a.s.).

Na rozprawie w dniu 15 maja 2014r. ubezpieczona podnosiła, że w czasie badania przez biegłych nie było jej dokumentacji lekarskiej. Złożyła do akt dokumentację medyczną z leczenia psychiatrycznego, neurologicznego, ortopedycznego i reumatologicznego.

Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych ortopedy, reumatologa i psychiatry.

Biegli opiniujący wspólnie stwierdzili u ubezpieczonej reumatoidalne zapalenie stawów w wywiadzie, obecnie brak cech klinicznych (...), zmiany zwyrodnieniowe stawów biodrowych i kolanowych początkowego okresu bez upośledzenia funkcji ruchu, zmiany deformacyjne stóp pod postacią palców młoteczkowatych z modzelami, zaburzenia adaptacyjne depresyjne. W ocenie biegłych K. Ś. nie jest niezdolna do pracy (k. 31-34 a.s.).

Na rozprawie w dniu (...) ubezpieczona nie zgadzała się z opinią biegłych, twierdziła, iż ma problemy z kręgosłupem i kłopoty z orientacją. Nie zgłaszała wniosków dowodowych.

W ocenie Sądu Okręgowego dowody z opinii neurologa, endokrynologa, reumatologa, ortopedy i psychiatry są miarodajne i obiektywne. Wnioski wypływające z tych opinii jednoznacznie wskazują, że obecny stan zdrowia psychicznego i fizycznego ubezpieczonej nie powoduje u niej niezdolności do pracy. Reasumując, Sąd przyjął, iż ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Może wykonywać prace zgodnie ze swoimi kwalifikacjami w wyuczonym zawodzie hotelarza lub wykonywanym właściciela drogerii. W związku z tym brak jest podstaw do przyznania jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres ponieważ nie została spełniona przesłanka wymieniona w art. 57 ust. 1 pkt. 1 cytowanej ustawy.

Mając na względzie powyższe Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc orzekł jak w sentencji.