

Sygn. akt IV U 1095/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 września 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	stażysta Renata Olędzka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 września 2014r. w S.

odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 31 lipca 2013 r. Nr (...)

w sprawie A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**oddala odwołanie**

Sygn. akt IV U 1095/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy A. K. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, albowiem Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 11 lipca 2013r. nie stwierdziła u niego niezdolności do pracy. W związku z tym pozwany Oddział ZUS uznał, że nie został spełniony warunek określony w art. 57 ust. 1 pkt. 1 i w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.).

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony A. K., który wnosił o jej zmianę twierdząc, że jest młody, ale nie jest zdrowy, miał dwie operacje serca, załączył orzeczenie o stopniu niepełnosprawności (...) do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w W..

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie, wskazując, że nie wnosi ono do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych ani prawnych, które miałyby wpływ na zmianę zaskarżonej decyzji.

**Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczony A. K., ur. (...) złożył do ZUS wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy (k.1 a.r.).

W toku postępowania orzeczniczego ubezpieczony został przebadany przez Komisję Lekarską ZUS, która zdiagnozowała u niego: wrodzoną wadę serca pod postacią zespołu (...) leczoną operacyjnie (4.10.1995 – wszczepienie sztucznej zastawki S. 33 mm w ujście trójdzielne) powikłany zespołem pokardiotomijnym z zakrzepem zastawki leczony trombolitycznie (...) 02.1996 i 06.2007 oraz 9.11.2007 – A.) i częstoskurczami napadowymi nadkomorowymi (k.23-24 a.l.). W ocenie Komisji Lekarskiej ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (k.22 a.r.). Orzeczenie to stało się podstawą do wydania zaskarżonej decyzji z dnia 31 lipca 2013r. (k.27 a.r.).

W toku postępowania odwoławczego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego lekarza kardiologa. Biegły po przebadaniu wnioskodawcy oraz po zaznajomieniu się z dokumentacją lekarską z jego dotychczasowego leczenia stwierdził u niego zespół (...) – stan po dwukrotnej wymianie zastawki trójdzielnej (1995 zastawka mechaniczna, 2008 zastawka biologiczna) z powodu jej dużej niedomykalności i nawracającej zakrzepicy zastawki mechanicznej, przewlekłą niewydolność serca (...), napadowe nadkomorowe zaburzenia rytmu serca (częstoskurcz nadkomorowy, trzepot/migotanie przedsionków), (k.10 a.s.). W ocenie biegłego ubezpieczony jest zdolny do pracy.

Strony nie zgłaszały uwag do opinii ani dodatkowych wniosków dowodowych. Pełnomocnik organu rentowego wniósł o oddalenie odwołania.

W ocenie Sądu Okręgowego dowód z opinii biegłego lekarza kardiologa jest miarodajny i obiektywny. Wnioski wypływające z tej opinii jednoznacznie wskazują, że obecny stan zdrowia ubezpieczonego nie powoduje u niego niezdolności do pracy. W uzasadnieniu opinii biegły kardiolog wskazał, że w aktualnym stanie zaawansowania stwierdzone u ubezpieczonego schorzenia nie skutkują niezdolnością do pracy zgodnej z wykształceniem i ostatnio wykonywanymi. Od 2008r. ubezpieczony nie wymagał hospitalizacji, napady arytmii ustępują samoistnie. Przeciwwskazane są prace związane z dużym ryzykiem urazu.

Reasumując, Sąd przyjął, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy o FUS. Może wykonywać prace zgodnie ze swoimi kwalifikacjami. W związku z tym brak jest podstaw do przyznania mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres ponieważ nie została spełniona przesłanka wymieniona w art. 57 ust. 1 pkt. 1 tej samej ustawy.

Mając na względzie powyższe Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł jak w sentencji.