

Sygn. akt IV U 1113/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSO Jacek Witkowski</b>
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2014r. w S.

odwołania E. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 30 lipca 2013 r. Nr (...)

w sprawie E. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje E. K. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia (...)**

Sygn. akt IV U 1113/13

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 30 lipca 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił E. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, albowiem komisja lekarska ZUS nie stwierdziła u niej niezdolności do pracy. W związku z tym pozwany organ rentowy przyjął, iż wnioskodawczyni nie spełnia warunków określonych w art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.), tj. brak u niej niezdolności do pracy.

Od decyzji tej odwołanie złożyła ubezpieczona E. K.. W odwołaniu podniosła, że decyzja jest niezgodna ze stanem faktycznym, z powodu licznych schorzeń straciła pracę, od 1 czerwca 2012r. do 1 czerwca 2013r. była uprawniona do świadczenia rehabilitacyjnego, zdiagnozowano u niej nadciśnienie tętnicze, chorobę wieńcową, niewydolność nerek, chorobę tarczycy.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie.

W uzasadnieniu podniesiono, że odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględnienie odwołania.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Ubezpieczona E. K., ur. (...), złożyła w dniu 29 kwietnia 2013r. wniosek do ZUS o rentę z tytułu niezdolności do pracy (k.1 a.r.).

W toku postępowania orzeczniczego komisja lekarska ZUS rozpoznała u niej: przewlekłą chorobę nerek w stadium 3, prawdopodobnie w przebiegu przewlekłego kłębuszkowego zapalenia nerek, nadciśnienie tętnicze, uchyłkowatość jelita grubego, stan po polipektomii poprzecznicy w 06.2012, kamicę moczową w wywiadzie, stan po cholecystektomii, stan po usunięciu macicy z powodu mięśniakowatości, subkliniczną niedoczynność tarczycy, chorobę zwyrodnieniową stawów kręgosłupa bez istotnego ograniczenia jego ruchomości, otyłość, żylaki kończyn dolnych. W ocenie komisji ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (k. 15-16 a.l., k. 19 a.r.).

W toku postępowania rozpoznawczego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: nefrologa, neurologa, chirurga i gastrologa. Biegli opiniujący wspólnie stwierdzili podejrzenie przewlekłego zapalenia kłębuszków nerkowych, przewlekłą chorobę nerek w 3 stadium przewlekłej niewydolności nerek, nadciśnienie tętnicze, kamicę moczową w wywiadzie, polip jelita grubego w wywiadzie, uchyłki jelita grubego, stan po usunięciu pęcherzyka żółciowego z powodu kamicy żółciowej, zespół bólowy kręgosłupa C i L-S bez objawów korzeniowych, żylaki kończyn dolnych. Zdaniem biegłego nefrologa E. K. jest częściowo niezdolna do pracy na okres 3 lat od 1 maja 2013r. do 1 maja 2016r. (k.9-11 a.s.).

Organ rentowy nie wnosił zastrzeżeń do opinii, wnosił o oddalenie odwołania.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2013r., poz.1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Zdaniem Sądu Okręgowego opinia biegłych stanowi miarodajny i obiektywny dowód aktualnego stanu zdrowia ubezpieczonej.

Z treści opinii biegłych sądowych wynika, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy z przyczyn nefrologicznych.

Sąd Okręgowy przyjął, iż ubezpieczona jest częściowo okresowo niezdolna do pracy w rozumieniu art. 12 ust. 3 ustawy o FUS.

Nie budzi wątpliwości, iż ubezpieczona spełnia również pozostałe warunki do przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy, tj. ma wymagany okres ubezpieczenia wynoszący co najmniej 5 lat w ostatnim dziesięcioleciu wstecz od daty zgłoszenia wniosku o rentę i niezdolność do pracy powstała u niej nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia (niesporne).

W związku z powyższym, na mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc, Sąd orzekł jak w sentencji.