

Sygn. akt IV U 1240/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	stażysta Renata Olędzka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2015r. w S.

odwołania Z. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 3 września 2013 r. Nr (...)

w sprawie Z. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 1240/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 03.09.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał Z. W. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy na okres od 01.07.2013 r. do 31.07.2016 r. Decyzję tę organ rentowy wydał na podstawie orzeczenia komisji lekarskiej ZUS, która orzeczeniem z dnia 29.08.2013 r. stwierdziła u wnioskodawcy częściową niezdolność do pracy o charakterze okresowym.

Od decyzji tej odwołanie złożył Z. W., który wnosił o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na stałe. Odwołujący się argumentował, iż stan jego zdrowia uległ pogorszeniu i nie rokuje powrotu do zdrowia.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczony Z. W. ur. (...) nabył uprawnienie do renty z tytułu niezdolności do pracy od 01.08.2007 r. Pozwany ZUS przyznał okresowo rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy, ostatnio do 30.06.2013 r. W dniu 10.06.2013 r.

ubezpieczony złożył wniosek o rentę na dalszy okres (k. 148 a. r.). W toku postępowania orzeczniczego komisja lekarska ZUS stwierdziła u wnioskodawcy następujące schorzenia: przewlekłą stabilną chorobę wieńcową w okresie wydolności krążenia u osoby z nadciśnieniem tętniczym i zaburzeniami rytmu, astmę oskrzelową, obturacyjny bezdech leczony (...), rozedmę płuc, prawostronny niedosłuch mieszany wydolny społecznie, niedowład strun głosowych z niedomogą głośni, stan po plastyce małżowin nosowych, usunięcie polipa wstępnicy, okresowe dolegliwości bólowe kręgosłupa u osoby po przebytych złamaniu L1 i L4, przerost gruczołu krokowego (k. 104-105 a. l.). W ocenie komisji lekarskiej schorzenia te powodują nadal okresową częściową niezdolność do pracy u badanego do 31.07.2016 r.

Orzeczenie to stało się podstawą do wydania decyzji z dnia 03.09.2013 r. przyznającej Z. W. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności na okres wskazany w orzeczeniu komisji lekarskiej (k. 156 a. r.).

Sąd w toku postępowania odwoławczego przeprowadził dowód z opinii biegłych lekarzy: kardiologa, pulmonologa i otolaryngologa. Opiniujący wspólnie kardiolog i pulmonolog rozpoznali u badanego: chorobę niedokrwienną serca stabilną (...) z przebytych w 2007 r. zabiegami typu by-pass, nadciśnienie tętnicze II stopnia (...), astmę oskrzelową dobrze kontrolowaną, rozedmę płuc, obturacyjny bezdech senny dobrze kompensowany aparatem (...) (k. 10 a. s.). Zdaniem biegłych schorzenia te powodują okresową częściową niezdolność do pracy do 31.07.2016 r. Biegli w uzasadnieniu opinii stwierdzili m.in., iż zarówno schorzenia kardiologiczne, jak i pulmonologiczne mają przebieg stabilny ze względu na systematyczne leczenie.

Z kolei opiniująca lekarz otolaryngolog zdiagnozowała u Z. W. schorzenia w postaci: stanu po plastyce nosa i małżowin nosowych, zapalenie zatok czołowych, obturacyjny bezdech senny, prawostronny niedosłuch mieszany stopnia lekkiego, prawostronne szумы uszne, niedowład strun głosowych z niedomogą głośni (k. 21 a. s.). Zdaniem biegłej stopień nasilenia tych schorzeń powoduje okresową częściową niezdolność do pracy. Przebyte leczenie operacyjne przyniosło pożądany skutek, słuch jest społecznie wydolny, zaś schorzenia foniatryczne nie wymagają obecnie leczenia.

Ubezpieczony nie zgadzał się z opiniami biegłych i złożył na rozprawie pismo procesowe, wnosząc o wydanie opinii uzupełniającej przez dotychczasowych biegłych, gdyż jego zdaniem opinie te nie rozstrzygają, czy ubezpieczony jest całkowicie niezdolny do pracy (k. 30-31 i 32 a. s.) Ponadto ubezpieczony oświadczył, iż leczy się jeszcze u innych lekarzy. Sąd oddalił wniosek o przeprowadzenie dowodu z opinii innych biegłych tych samych specjalności, którzy już opiniowali. Jednocześnie dopuścił dowód z opinii biegłych: gastrologa, chirurga, urologa i neurologa. Biegli wymienionych specjalności po przebadaniu wnioskodawcy oraz po zaznajomieniu się z dokumentacją lekarską, w tym złożoną na badaniu, zdiagnozowali następujące choroby: zmiany zwyrodnieniowe i dyskopatyczne kręgosłupa z zespołem bólowym w wywiadzie bez objawów ubytkowych i neurologicznych, chorobę wrzodową dwunastnicy w wywiadzie, chorobę refleksową przełyku, stan po usunięciu pęcherzyka żółciowego, stan po endoskopowym usunięciu gruczolaka jelita grubego, stan po operacji żyłaków odbytu, zapalenie odbytu, hemoroidy i łagodny przerost gruczołu krokowego (k. 43-44 a. s.). Biegli ocenili, iż schorzenia te nie dają podstaw do stwierdzenia całkowitej niezdolności do pracy opiniowanego.

Ubezpieczony w kolejnym piśmie procesowym nie zgadzał się z opinią następnych biegłych (k. 54 a. s.). Polemizował z ocenami biegłych zarówno poprzednio opiniujących, jak i kolejno opiniujących. Nie zgłaszał wniosków dowodowych.

Zdaniem Sądu Okręgowego wywołane opinie biegłych w sposób miarodajny i obiektywny odzwierciedlają stan zdrowia ubezpieczonego i stopień niezdolności do pracy. Opiniowali lekarze o specjalnościach adekwatnych do rodzaju schorzeń wnioskodawcy. Sąd uznał wnioski zawarte w opiniach za przekonujące. Biegli podkreślali, iż schorzenia mają przebieg stabilny wskutek systematycznego leczenia, jakiemu poddał się ubezpieczony.

W tej sytuacji Sąd przyjął, że Z. W. jest nadal okresowo częściowo niezdolny do pracy w rozumieniu art. 12 ust. 3 ustawy emerytalno-rentowej. W związku z tym odwołanie na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc należało oddalić.