

Sygn. akt IV U 1295/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2014 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania J. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 11 października 2013 r. Nr (...)

w sprawie J. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo J. J. do stałej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od (...)r.

Sygn. akt IV U 1295/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 11 października 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił J. J. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył J. J. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczony wskazał, że orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS jest błędne, gdyż nie może on wykonywać pracy zgodnej z wykształceniem i doświadczeniem zawodowym. Podniósł, że cierpi na bóle i zawroty głowy, napady padaczkowe, nadciśnienie tętnicze, żylaki oraz schorzenia kręgosłupa i każde z tych schorzeń stanowi podstawę uznania go za osobę niezdolną do pracy. W tych okolicznościach decyzja organu rentowego jest nieprawidłowa i jako taka powinna być zmieniona (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z (...), która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony J. J. do (...). uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja o ustaleniu prawa do renty z (...) k.173 akt rentowych). W dniu (...) ubezpieczony wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.176 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika, który w orzeczeniu z (...) ustalił, że ubezpieczony jest nadal i trwale częściowo niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 3(...) k.178 akt rentowych).

Na skutek zarzutu wadliwości do powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika wniesionego przez Zastępcę Głównego Lekarza Orzecznika (...) Oddział w S. ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z (...) ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (zarzut wadliwości do orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.178v i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z (...) k.183 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z(...) organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z (...) k.184 akt rentowych).

Biegli z zakresu ortopedii, neurologii, kardiologii i psychiatrii w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu rozpoznali u J. J. padaczkę, obustronny zespół mózdkowy na podłożu zmiana organicznych mózdku o etiologii mieszanej z upośledzeniem sprawności ruchowej, stan po leczeniu operacyjnym barku lewego i stłuczenie barku prawego bez istotnego ograniczenia ruchomości stawów, przykurcz D. palców V obu rąk z zachowaną funkcją chwytą rąk, organiczne zaburzenia osobowości i zachowania z deficytem funkcji poznawczych o etiologii mieszanej, zespół zależności alkoholowej i nadciśnienie tętnicze stwierdzając, że stopień zaawansowania tych schorzeń, a w szczególności padaczki z napadami uogólnionymi toniczno-klonicznymi występującymi do kilku razy w roku, z których ostatni wystąpił w listopadzie 2013r. z urazem barku prawego powodują, że ubezpieczony jest trwale częściowo niezdolny do pracy. W ocenie biegłych padaczka stanowi przeciwwskazanie do pracy na wysokości, przy maszynach w ruchu i w wysokiej temperaturze, do prowadzenia pojazdów mechanicznych, pracy w bezpośrednim kontakcie z energią elektryczną i z ostrymi narzędziami co czyni ubezpieczonego częściowo niezdolnym do pracy zarobkowej ostatnio wykonywanej ,tj. ślusarz-spawacz, jak również pracy w wyuczonym zawodzie tokarz-frezer. Ubezpieczony nie był nigdy leczony psychiatrycznie i odwykowo z powodu braku krytycyzmu oraz zaburzeń funkcjonowania społecznego i psychodegradacji w przebiegu zespołu zależności alkoholowej. Jednakże charakter oraz stopień nasilenia objawów organicznego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, zarówno sfery emocjonalno-motywacyjnej, jak i poznawczej powoduje, że również z powodu schorzeń natury psychicznej ubezpieczony jest częściowo niezdolny do pracy zgodnej z kwalifikacjami (opinia biegłych ortopedy, neurologa, kardiologa i psychiatrii k.9-10 akt sprawy).

Ubezpieczony ma wykształcenie zawodowe – tokarz-frezer. Posiada również uprawnienia spawacza. Pracował w wyuczonym zawodzie, a przed ustaleniem uprawnień do renty – do końca (...) jako ślusarz-spawacz zarówno w warsztacie, jak i na budowach (kwestionariusz okresów składkowych i nieskładkowych i świadectwa pracy k.7-25 akt rentowych, wyjaśnienia ubezpieczonego k.25v – nagranie od minuty 4 do 12).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego J. J. okazało się uzasadnione.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność

do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u ubezpieczonego nadal istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu medycyny. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych lekarzy z zakresu ortopedii, neurologii, kardiologii i psychiatrii dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczony jest nadal częściowo niezdolny do pracy, przy czym zważywszy na charakter schorzeń powodujących tę niezdolność ,tj. schorzenie neurologiczne w postaci padaczki i schorzenia natury psychicznej powodują, że jest to trwała niezdolność do pracy. Analizując opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniem. Opinia jest spójna i należyście uzasadniona. Biegli rzeczowo wyjaśnili dlaczego uzasadnione jest uznanie ubezpieczonego za osobę trwale częściowo niezdolną do pracy. Wskazali, że za orzeczeniem takim przemawiają rozpoznane u ubezpieczonego schorzenia natury neurologicznej i psychicznej, które powodują, że nie jest on w stanie pracować zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami ,tj. w zawodzie tokarza-frezera oraz ślusarza-spawacza, gdyż praca w takich zawodach wiąże się z obsługą maszyn, ostrych narzędzi, pracą na wysokości, niekiedy w wysokiej temperaturze. Istniejące u ubezpieczonego schorzenia powodują zaś, że nie może on pracować we wskazanych warunkach i obsługiwać maszyn oraz ostrych narzędzi. Należy wskazać, że przedmiotowa opinia nie została zakwestionowana przez żadną ze stron (vide: pismo pełnomocnika organu rentowego z (...). k.28 skt sprawy).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczonemu przysługuje prawo do stałej renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy poczynając od 1 września 2013r.