

Sygn. akt IV U 1344/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2016r. w S.

odwołania K. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 6 września 2013 r. Znak: (...)

w sprawie K. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o należności z tytułu składek

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 1344/13 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 6 września 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 oraz art.32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych określił wysokość zadłużenia K. D. z tytułu składek na kwotę 14 059,99 złotych, w tym na ubezpieczenie społeczne za okres od lutego 2012r. do maja 2013r. w wysokości 8 169,58 złotych z odsetkami w kwocie 708 złotych, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lutego 2012r. do maja 2013r. w wysokości 4 108,70 złotych z odsetkami w kwocie 423 złotych i na Fundusz Pracy za okres od czerwca 2012r. do maja 2013r. w wysokości 635,71 złotych z odsetkami w kwocie 15 złotych. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że zgodnie z art.46.ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych płatnik składek jest obowiązany – wg zasad wynikających z przepisów ustawy – potrącać z dochodów, rozliczać oraz opłacać należne składki za każdy miesiąc kalendarzowy, przy czym w myśl art.32 ustawy do składek na Fundusz Pracy oraz na ubezpieczenie zdrowotne stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące składek na ubezpieczenia społeczne. Organ rentowy z urzędu wszczął postępowanie w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne oraz Fundusz Pracy i zawiadomił o tym płatnika wzywając go do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacenia składek, pod rygorem wydania decyzji określającej wysokość należności z tego tytułu. Następnie na podstawie art.83 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych określił wysokość należności z tytułu składek.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła K. D. zaskarżając ją w całości i zarzucając jej naruszenie przepisów prawa materialnego ,tj. art.13 ust.3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 883/2004 z 29 kwietnia

2004r. w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego oraz art.16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady WE nr 987/2009 z 16 września 2009r. dotyczącego wykonywania rozporządzenia WE nr 883/2004 w sprawie koordynacji systemów zabezpieczenia społecznego. Wskazując na powyższe ubezpieczona wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, że nie posiada zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne w okresie od lutego 2012r. do marca 2013r. w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w Polsce. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona wskazała m.in., że od 1 czerwca 2010r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. D. z siedzibą w W. powiat (...). Jednocześnie od 1 lutego 2012r. wykonuje pracę na podstawie umowy o pracę z (...) Co z siedzibą w L.. W tych okolicznościach i w świetle rozporządzeń unijnych w kwestii koordynacji zabezpieczenia społecznego, z tytułu wykonywania pracy najemnej w Wielkiej Brytanii, podlega ona obowiązkowi ubezpieczeniowemu w Wielkiej Brytanii, a nie w Polsce z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Dlatego z dniem 1 lutego 2012r. wyrejestrowała się z ubezpieczeń społecznych w Polsce. Praca najemna wykonywana jest w Wielkiej Brytanii, a działalność gospodarcza prowadzona jest w Polsce, w związku z tym zastosowanie do niej znajduje wyłącznie ustawodawstwo brytyjskie i z tytułu działalności gospodarczej prowadzonej w Polsce polskiemu systemowi ubezpieczeń społecznych nie należą się żadne składki. Nadto wskazała, że zgodnie z art.16 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady WE nr 987/2009 z 16 września 2009r. instytucja państwa członkowskiego miejsca zamieszkania niezwłocznie ustala ustawodawstwo mające zastosowanie do zainteresowanego, uwzględniając art.13 rozporządzenia podstawowego oraz art.14 rozporządzenia wykonawczego. Takie wstępne określenie mającego zastosowanie ustawodawstwa ma charakter tymczasowy i powyższa instytucja informuje wyznaczone instytucje każdego państwa członkowskiego, w którym wykonywana jest praca, o swoim tymczasowym określeniu. Zgodnie z tą regulacją organ rentowy w Polsce winien wydać decyzję o tymczasowym stwierdzeniu właściwości prawa brytyjskiego wobec jej osoby, a następnie przekazać dokumentację wraz z decyzją do instytucji w Wielkiej Brytanii. W ocenie ubezpieczonej powyższe pokazuje, że decyzja organu rentowego została wydana niezgodnie z prawem. Dodatkowo ubezpieczona wskazała, że jest w trakcie wyrabiania dokumentu A1, który jest dowodem potwierdzającym zastosowanie wobec niej ustawodawstwa brytyjskiego, a ponadto że przed tut. Sądem toczy się analogiczna sprawa z jej udziałem pod sygnaturą akt IV U 799/12 (odwołanie k.2-5 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od ubezpieczonej na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy podniósł, że powołane przez ubezpieczoną podstępowanie pod sygnaturą akt IV U 799/12 zakończyło się wyrokiem z 26 kwietnia 2013r., który jest prawomocny, a podstępowanie to toczyło się na skutek odwołania wniesionego przez ubezpieczoną od decyzji z 16 lipca 2012r. nr (...) ustalającej, że ubezpieczona podlega z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu w okresie od 1 czerwca 2010r. Wobec oddalenia przez Sąd Okręgowy w Siedlcach odwołania ubezpieczonej od powyższej decyzji z 16 lipca 2012r., podlega ona ubezpieczeniom społecznym. Wydanie zaskarżonej dotyczącej wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne jest zaś konsekwencją prawomocnego oddalenia odwołania ubezpieczonej od decyzji w sprawie podlegania ubezpieczeniom. Przed wydaniem zaskarżonej decyzji organ zawiadomił ubezpieczoną o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości należności z tytułu składek i wezwał ubezpieczoną do złożenia pisemnych wyjaśnień w sprawie przyczyn nieopłacania składek, a następnie wobec niedopełnienia przez ubezpieczoną obowiązku określonego w art.46 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wydał zaskarżoną decyzję (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.6-7 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

K. D. od 1 czerwca 2010r. prowadziła na terenie Polski pozarolniczą działalność gospodarczą pod nazwą (...) K. D. z siedzibą w W. powiat M.. Początkowo działalność ta polegała na przedstawicielstwie firmy (...), usługach call center, a jeszcze później usługach z zakresu manicure. W dniu 1 lutego 2012r. ubezpieczona zawarła umowę o pracę z firmą (...) z siedzibą w L.. Praca ta miała polegać na obsłudze klienta oraz poszukiwaniu nowych klientów dla firmy. Umowa została zawarta na czas nieokreślony (kopia umowy o pracę z firmą (...) z siedzibą w L. k.72 akt organu rentowego za tomem z 16 lipca 2012r.). W związku z zawarciem umowy o pracę w L. w dniu 1 lutego 2012r. ubezpieczona skierowała do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. oświadczenie o całkowitym wyrejestrowaniu z ubezpieczenia z tytułu

działalności gospodarczej prowadzonej w Polsce (kopia oświadczenia ubezpieczonej z 1 lutego 2012r., deklaracja (...) P (...), (...) i (...) z 1 lutego 2012r. k.61-64 w/w akt organu rentowego).

Decyzją nr (...) z 16 lipca 2012r. organ rentowy działając na podstawie art.83 ust.1 pkt2, art.68 ust.1 pkt1 lit. a, art.34 ust.2, art.6 ust.1 pkt 5 i art.13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998r. stwierdził, że K. D. podlega z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu - w okresie od 1 stycznia 2010r. do nadal. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że prowadzenie działalności pozarolniczej stanowi tytuł obowiązkowego ubezpieczenia społecznego w zakresie ubezpieczenia emerytalnego, rentowych i wypadkowych. Przedstawiona jako dowód do wyrejestrowania z ubezpieczeń kopia umowy o pracę zawartej z podmiotem z siedzibą w Wielkiej Brytanii nie jest dowodem na wykonywanie pracy i przebywanie na terenie Wielkiej Brytanii. Nadto organ rentowy wskazał, że ubezpieczona nie przedstawiła formularza poświadczonego przez właściwą instytucję, że podlega ustawodawstwu brytyjskiemu (decyzja z 16 lipca 2012r. nr (...) k.5-7 w/w akt organu rentowego). Kolejnymi decyzjami z 16 lipca 2012r. oznaczonymi numerami (...) i (...) organ rentowy określił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, wypadkowe i zdrowotne oraz na Fundusz Pracy ubezpieczonej (decyzje z 16 lipca 2012r. nr (...) i (...) k.1-3 w/w akt organu rentowego).

Decyzje nr (...) nie zostały przez ubezpieczoną zaskarżone. Natomiast od decyzji z 16 lipca 2012r. o numerze (...) ubezpieczona wniosła odwołanie do Sądu Okręgowego w Siedlcach. Sprawa toczyła się pod sygnaturą akt IV U 799/12 i zakończyła się prawomocnym wyrokiem z 26 kwietnia 2013r. oddalającym odwołanie ubezpieczonej (wyrok z 26 kwietnia 2013r. k.24 akt IV U 799/12 Sądu Okręgowego w Siedlcach).

Następnie zaskarżoną decyzją z 6 września 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 oraz art.32 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych określił wysokość zadłużenia ubezpieczonej z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne oraz Fundusz Pracy za okres od lutego 2012r. do maja 2013r. (decyzja z 6 września 2013r. - w aktach organu rentowego).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie K. D. podlegało oddaleniu.

Badając odwołanie ubezpieczonej Sąd doszedł do przekonania, że nie zasługuje ono na uwzględnienie. Podkreślić bowiem należy, że zaskarżona decyzja określająca wysokość zadłużenia ubezpieczonej z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy wydana została w oparciu o ustalenia zawarte we wcześniejszych decyzjach z 16 lipca 2012r. o numerach (...), (...) i (...), w których organ rentowy ustalił tytuł i okresy podlegania ubezpieczonej ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej oraz podstawę wymiaru składek. Dlatego w niniejszym postępowaniu nie mogły odnieść skutku zarzuty ubezpieczonej co do błędnego ustalenia przez organ rentowy, że podlega on ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia w Polsce działalności gospodarczej z uwagi na to, że w tym samym okresie wykonywała pracę najemną na terenie Wielkiej Brytanii. Okoliczności te ubezpieczona powinna wykazać w postępowaniu przed organem rentowym o ustalenie podlegania ubezpieczeniu społecznemu oraz w procesie zainicjowanym na skutek jej odwołania od decyzji z 16 lipca 2012r. nr (...), które zakończyło się wyrokiem oddalającym to odwołanie. Należy podkreślić, że z uwagi na to, iż w niniejszym procesie zainicjowanym odwołaniem ubezpieczonej od decyzji z 6 września 2013r. ubezpieczona powołała się na okoliczności świadczące o faktycznym wykonywaniu przez nią pracy i przebywaniu na terenie Wielkiej Brytanii (dokumentacja złożona przez ubezpieczoną w kopercie na k.31 i 54 akt sprawy) Sąd udzielił ubezpieczonej terminu na wystąpienie z wnioskiem o wznowienie postępowania i ponowne ustalenie, czy podlega ona ubezpieczeniu społecznemu z tytułu prowadzenia na terenie Polski pozarolniczej działalności gospodarczej i w związku z tym kilkakrotnie odraczał rozprawę (informacja z ZUS O/S. Inspektorat w M. z 28 stycznia 2015r. k.41 akt sprawy, postanowienia k.58, 61 akt sprawy, informacja z ZUS O/S. Inspektorat w M. z 6 sierpnia 2015r. k.70 akt sprawy). Ostatecznie do chwili zamknięcia rozprawy ustalenia dotyczące podlegania K. D. ubezpieczeniu społecznemu nie uległy zmianie. W tym miejscu wskazać należy, że w toku sprawy ubezpieczona złożyła druk A1 potwierdzający

ubezpieczenie w Wielkiej Brytanii, ale dotyczy on okresu od 1 listopada 2014r. do 30 października 2015r., a zatem okresu nie objętego zaskarżoną decyzją (kopia druku A1 w kopercie na k.54 akt sprawy).

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że odwołanie K. D. nie zasługuje na uwzględnienie i dlatego na podstawie art.477¹⁴§1 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.