

Sygn. akt IV U 1351/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lutego 2015r. w S.

odwołania A. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 4 października 2013 r. Nr (...)

w sprawie A. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje A. S. prawo do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od dnia 01 lipca 2013r. na stałe.

Sygn. akt IV U 1351/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 4.01.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawczyni A. S. przyznania prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, albowiem komisja lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 19.09.2013 r. nie stwierdziła u niej niezdolności do pracy. Nie został spełniony warunek, określony w art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17.12.1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r., Nr 153 poz. 1227).

Od decyzji tej odwołanie złożyła A. S., która wносиła o jej zmianę i przyznanie prawa do wnioskowanego świadczenia. W uzasadnieniu odwołania ubezpieczona przedstawiła obszernie wywody, dotyczące jej stanu zdrowia i zgłosiła wniosek dowodowy o powołanie biegłego lekarza hematologa.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując się na argumentację, zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje;

Ubezpieczona A. S., ur. (...), była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy okresowo od 1.03.2004 r. do 30.06.2013 r. (k. 71 a.r.). W dniu 11.06.2013 r. złożyła wniosek do ZUS o przyznanie prawa do renty na dalszy okres. W toku postępowania orzeczniczego komisja lekarska ZUS rozpoznała u niej następujące schorzenia : wrodzoną niedokrwistość, stan po splenektomii w 1985 r. po udarze mózgu w 2004 r., osteoporozę, wole guzkowate tarczycy, zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne kręgosłupa L-S (k. 167 a.l.). Schorzenia te według komisji lekarskiej nie dają podstawy do orzeczenia długotrwałej niezdolności do pracy zgodnie z poziomem kwalifikacji, tj. z wykształceniem średnim technicznym. Orzeczenie to wydane 19.09.2013 r. stało się podstawą do wydania zaskarżonej decyzji (k. 80 a.r.).

Sąd w trakcie postępowania odwoławczego wywołał opinię biegłych lekarzy : hematologa i specjalisty chorób wewnętrznych, a także endokrynologa i neurologa. Biegli wymienionych specjalności opiniowali oddzielnie. Biegła hematolog rozpoznała u A. S. schorzenia w postaci : niedokrwistość hemolityczną, stan po splenektomii, hemochromatozę wtórną, stan po udarze mózgu, kamicy żółciową, zmiany zwyrodnieniowo-wytwórcze kręgosłupa L-S, wole guzkowate tarczycy, menopauzę przedwczesną, osteoporozę, torbiel nerki lewej (k. 14 a.s.). W ocenie biegłej charakter choroby podstawowej tj. wciąż aktywnej niedokrwistości hemolitycznej powoduje całkowita niezdolność do pracy opiniowanej, która ma trwały charakter.

Z kolei biegły endokrynolog rozpoznał w zakresie swojej specjalności u opiniowanej : przewlekłe limfocytarne zapalenie tarczycy, eutyreozę w trakcie stosowania letroxu, osteoporozę (k. 37 a.s.). Zdaniem tego biegłego choroby te powodują u wnioskodawczyni trwałą częściową niezdolność do pracy, trwającą od 1.05.2005 r.

Biegła lekarz neurolog zdiagnozowała natomiast bóle i zawroty głowy, naczyniowe uszkodzenie mózgu, zmiany zwyrodnieniowo-dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego i lędźwiowo-krzyżowego bez zespołu korzeniowego i bez upośledzenia funkcji ruchowej (k. 46 a.s.). Według tej biegłej aktualny stan neurologiczny ubezpieczonej i stopień zaawansowania schorzenia układu narządu ruchu nie narusza sprawności organizmu w stopniu kwalifikującym do orzeczenia długotrwałej niezdolności do pracy zawodowej zgodnej z wykształceniem badanej.

Pozwany ZUS złożył zastrzeżenia do opinii biegłej hematolog zarzucając, iż biegła błędnie oceniła, że schorzenie ubezpieczonej powoduje całkowitą niezdolność do pracy (k. 22, 24 a.s.). Organ rentowy wnosił o powołanie innego biegłego hematologa. Zastrzeżenia zostały również złożone do opinii biegłego endokrynologa (k. 54, 56 a.s.). Pozwany ZUS nie zgadzał się z opinią, iż ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy, albowiem może pracować jako operator maszyn. Pozwany wnosił o powołanie innego biegłego tej specjalności.

Na rozprawie ubezpieczona złożyła nowe dokumenty medyczne : wynik badania MR kręgosłupa, wynik badania USG jamy brzusznej oraz wynik badania krwi (k. 59v). A. S. oświadczyła, iż posiada wykształcenie zawodowe, pracowała w przeszłości jako operator w zakładach mleczarskich, jednakże gdy stan jej zdrowia się pogorszył lekarz medycyny pracy nie dopuścił jej do pracy na dotychczasowym stanowisku.

W związku ze złożonymi nowymi wynikami badań Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłych lekarzy : hematologa i neurologa, a także dopuścił dowód z opinii biegłego gastrologa i medycyny pracy (k. 59-60 a.s.). W pierwszej kolejności przeprowadzony został dowód z opinii biegłego hematologa (k. 64 a.s.). Biegła po zaznajomieniu się z nowym wynikiem badania krwi podtrzymała swoją pierwotną opinię. Podkreśliła, że niedokrwistość przewlekła prowadzi do upośledzenia funkcji narządów z powodu niedotlenienia. Można podejrzewać, iż udar mózgu w przeszłości był wywołany po części przez niedokrwienie tej części mózgu. Ponadto biegła wywodziła, że wiek biologiczny jest starszy niż wiek metrykalny, o czym świadczy m.in. menopauza, która zaistniała w 33 roku życia ubezpieczonej. W stosunku do poprzedniego okresu na jaki przyznane było prawo do renty nie nastąpiła żadna poprawa. Wobec treści opinii biegłej hematolog Sąd odstąpił od przeprowadzania dowodów z opinii pozostałych biegłych (k. 71 a.s.).

W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności opinia biegłej lekarz hematolog i jednocześnie chorób wewnętrznych, pozwala na ustalenie, iż ubezpieczona A. S. jest całkowicie niezdolna do pracy.

Biegła w swojej opinii głównej i uzupełniającej przedstawiła szczegółowe wywody medyczne w zakresie oddziaływania niedokrwistości hemolitycznej na funkcjonowanie organów, w tym na wątrobę, mózg, serce, jelita. Choroba prowadzi do uszkodzenia narządów i ma charakter postępujący i nieuleczalny. Towarzyszące schorzenia, tj. kamica żółciowa, osteoporoza i pozostałe schorzenia dodatkowo upośledzają organizm.

Sąd uznał opinię tej biegłej za miarodajną i obiektywną. Opinia ta jest przekonywająca. Ubezpieczona jest niezdolna nie tylko do pracy zgodnej z kwalifikacjami, lecz do żadnej pracy zarobkowej. Rokowania, jak wynika z opinii biegłej, są niepomyślne.

Dlatego też Sąd przyjął, iż w przypadku ubezpieczonej spełnione zostały przesłanki z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy o FUS do przyznania prawa do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy na stałe.

Powyższe Sąd rozstrzygnął na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc.