

Sygn. akt IV U 1412/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 czerwca 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Witkowski

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 18 czerwca 2014r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania D. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 17 października 2013 r. (Nr (...) -SER- (...))

w sprawie D. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala D. J. prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od dnia (...) roku.

Sygn. akt IV U 1412/13

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia (...). organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu D. J. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od 1 września 2013r.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 7 października 2013r. stwierdziła, że nie jest on niezdolny do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony D. J. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty. W uzasadnieniu odwołania podniósł, iż cierpi na alergiczne zawodowe zapalenie skóry, które ma tendencje do zaostrzeń. Ma uczulenie na chrom i kobalt, nie może podjąć żadnej pracy. Z wykształcenia jest tokarzem. Podnosił, że zachowanie przez osobę posiadającą rzeczywiste kwalifikacje robotnika wykwalifikowanego zdolności do wykonywania prostych prac fizycznych, które może wykonywać każdy pracownik, nie może być traktowane jako zachowanie zdolności do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł te same argumenty, co w uzasadnieniu decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Ubezpieczony D. J., urodzony (...) miał ustalone prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową od kwietnia 1994r. W dniu 23 lipca 2013r. ubezpieczony złożył wniosek do organu rentowego o ponowne ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z chorobą zawodową. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 26 sierpnia 2013r. stwierdził, iż nie jest on niezdolny do pracy. Od orzeczenia tego ubezpieczony złożył sprzeciw. Komisja Lekarska ZUS po stwierdzeniu u wnioskodawcy alergicznego zapalenia skóry rąk – wyprysku chromowego zawodowego i nadciśnienia tętniczego nie stwierdziła u niego niezdolności do pracy (k. 42 a.r., k. 11 a.l.).

Badając sporną okoliczność niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego lekarza: dermatologa. Biegła specjalista dermatolog - wenerolog w swojej opinii (k. 10-11 a.s.) stwierdziła u ubezpieczonego alergiczne kontaktowe zapalenie skóry o etiologii zawodowej. Biegła uznała badanego za częściowo niezdolnego do pracy, datę powstania niezdolności do pracy ustaliła na grudzień 1993r., a okres trwania niezdolności do pracy na luty 2015r. W uzasadnieniu swojej opinii biegła wskazała, że badany ma uczulenie na chrom i kobalt. Uczulenie to powoduje, że nie może on pracować na stanowisku pracy w przemyśle budowlanym, chemicznym, maszynowym lub w usługach, gdzie byłby narażony na kontakt z alergenami chromu i kobaltu.

Organ rentowy nie zgodził się z tą opinią i wniósł do niej zastrzeżenia na piśmie. Zdaniem Przewodniczącego Komisji Lekarskiej sam fakt stwierdzenia choroby zawodowej nie uzasadnia długotrwałej niezdolności do pracy. Decydujący jest stopień upośledzenia funkcji organizmu, którego biegła nie wykazała w swojej opinii. Organ rentowy wnosił o wywołanie opinii innego biegłego (k. 21 a.s.).

Na rozprawie w dniu 18 czerwca 2014r. ubezpieczony popierał odwołanie, wnosił o oddalenie wniosku organu rentowego o wywołanie nowej opinii i nie zgłaszał uwag do wywołanej opinii.

Pełnomocnik ZUS wnosił o oddalenie odwołania.

Sąd wniosek dowodowy oddalił, uznając, że zarzuty organu rentowego są ogólnikowe i nie zawierają argumentów natury medycznej. Natomiast zarzut, że ubezpieczony podjął zatrudnienie stał się nieaktualny, bowiem trwało ono około dwóch miesięcy i z uwagi na nawrót choroby zostało przerwane.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2002r. Nr 199, poz. 1673 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej.

Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony spełnia warunki zawarte w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłej, ponieważ została wydana przez lekarza odpowiedniej specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z jego dokumentacją lekarską.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w wyroku.