

Sygn. akt IV U 1460/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 grudnia 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 grudnia 2014r. w S.

odwołania A. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 31 października 2013 r. Nr EN_ (...)

w sprawie A. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje A. R. prawo do emerytury od dnia 1 listopada 2013 roku.

Sygn. akt IV U 1460/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 31 października 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy A. R. prawa do emerytury na podstawie art. 184 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz. 43 ze zm.) albowiem wnioskodawca nie udowodnił co najmniej 15-letniego okresu zatrudnienia w warunkach szczególnych oraz nie osiągnął wymaganego wieku emerytalnego.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony A. R., który wnosił o jej zmianę i przyznanie prawa do wcześniejszej emerytury, twierdząc, iż wykonywał pracę w warunkach szczególnych w Fabryce (...) w Ł. co najmniej przez 15 lat.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując się na argumenty przytoczone w zaskarżonej decyzji.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

Ubezpieczony A. R., ur. (...) złożył w dniu 17 października 2013r. wniosek do pozwanego Oddziału ZUS o przyznanie mu prawa do wcześniejszej emerytury. Na podstawie dokumentacji przedłożonej przez ubezpieczonego pozwany organ rentowy przyjął za udowodniony na dzień 01.01.1999r. łączny okres składkowy i nieskładkowy w wymiarze: 25 lat, 9 miesięcy i 7 dni, w tym 13 lat, 8 miesięcy i 17 dni stażu pracy w warunkach szczególnych. ZUS nie zaliczył do stażu pracy w warunkach szczególnych okresu zatrudnienia wnioskodawcy w Fabryce (...) w Ł. od 1 listopada 1990r. do 31 maja 2000r., ponieważ w świadectwie wykonywania pracy w szczególnych warunkach brak jest rozbicia na okresy w jakich zajmowane były poszczególne stanowiska pracy (nie wszystkie z zajmowanych stanowisk są wymienione w zarządzeniu resortowym).

W toku postępowania rozpoznawczego ubezpieczony popierał odwołanie od decyzji i wnosił o zaliczenie do stażu pracy w warunkach szczególnych okresu od 1 listopada 1990r. do 14 października 1992r. w Fabryce (...) w O.. Zeznał, że był zatrudniony na stanowisku wycinacz acetylenowo-tlenowy na wydziale montażowym W4. Wycinał ręcznym palnikiem różne podzespoły wykonywane z blachy. Miał ukończony kurs wycinacza, w trakcie zatrudnienia zrobił jeszcze kurs spawacza. Na stanowisku wycinacza ubezpieczony pracował do 1993r. Następnie, z uwagi na zalecenie lekarza, został przeniesiony na dział remontowy. Początkowo pracował tam jako pomocnik palacza, a następnie, po ukończeniu kursu palacza, jako palacz.

Zeznania ubezpieczonego potwierdzili świadkowie, którzy razem z nim pracowali: T. F. (k. 29v) i J. P. (k. 29v). Z ich relacji wynika, że A. R. zatrudniony był na stanowisku wycinacza acetylenowo-tlenowego. Co najmniej do 1992r. wycinał detale z blachy. Nie wykonywał w tym czasie innych prac.

A. R. ukończył 60 lat w dniu(...), nie należy do OFE.

Ze świadectwa pracy wydanego przez Fabrykę (...) Sp. z o.o. w O. z 31 maja 2000r. wynika, że A. R. był zatrudniony w tym zakładzie od 1 listopada 1990r. do 31 maja 2000r. w pełnym wymiarze; w okresie zatrudnienia wykonywał pracę wycinacza acetylenowo-tlenowego, spawacza, spawacza-pomocnika palacza, spawacza-palacza kotłowego (k. 14 a.r.).

Nadto ze świadectwa pracy wydanego przez (...) Spółkę z o.o. w O. wynika, że A. R. był zatrudniony w niniejszym zakładzie od 1 sierpnia 1989r. do 31 października 1990r. w pełnym wymiarze na stanowisku wycinacza acetylenowo-tlenowego (k. 13 a.r.).

Ze świadectwa wykonywania pracy w szczególnych warunkach wydanego przez Fabrykę (...) Sp. z o.o. w O. z 31 maja 2000r. wynika, że A. R. był zatrudniony w tym zakładzie od 18 marca 1975r. do 31 lipca 1989r. i od 1 listopada 1990r. do 31 maja 2000r.; w tym okresie od 18 marca 1975r. do 16 lutego 1977r., od 15 stycznia 1979r. do 31 lipca 1989r. i od 1 listopada 1990r. do 31 maja 2000r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym na stanowisku wycinacz acetylenowo-tlenowy, spawacz (Wykaz A, Dział XIV, poz. 12 zarządzenia nr 3 Ministra Hutnictwa i Przemysłu Maszynowego z 30 marca 1985r. w sprawie stanowisk pracy, na których wykonywane są prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze w zakładzie pracy resortu hutnictwa maszynowego), (k. 15 a.r.).

W aktach osobowych A. R. znajduje się umowa o pracę, z której wynika że został on zatrudniony w Fabryce (...) na stanowisku wycinacza acetylenowo-tlenowego od 1 listopada 1990r. (k. 52 a.o.). Z kolejnych angaży wynika, że na tym stanowisku A. R. pracował do 14 października 1992r. Z dniem 15 października 1992r., w związku z zaleceniem lekarza, ubezpieczony został przeniesiony na stanowisko spawacza (k. 61 a.o.). Następnie z dniem 1 kwietnia 1995r. wnioskodawcy powierzono obowiązki spawacza – pomocnika palacza (k. 69 a.o.).

W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy daje podstawę do uznania, iż ubezpieczony A. R. w okresie zatrudnienia w Fabryce (...) w O. od 1 listopada 1990r. do 14 października 1992r. stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę na stanowisku wycinacza acetylenowo-tlenowego. Sąd dał wiarę zeznaniom ubezpieczonego jak i świadków co do rodzaju pracy, którą wykonywał A. R. w spornym okresie zatrudnienia w tym zakładzie. Zeznania wnioskodawcy i świadków są spójne i logiczne, zaś przytoczone świadectwa pracy, znajdujące

się w aktach organu rentowego oraz dokumenty znajdujące się w aktach osobowych ubezpieczonego potwierdzają te zeznania. Podkreślić należy, iż pozwany organ rentowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji nie negował rodzaju pracy, którą wykonywał wnioskodawca, a jedynie brak wskazań w jakich okresach A. R. pracował na jakim stanowisku. Praca na stanowisku wycinacza acetylenowo-tlenowego odpowiada rodzajowi prac wymienionemu w Dziale XIV Wykazu A zatytułowanym „prace różne”. W poz. 12 tego D. wymieniono prace przy spawaniu i wycinaniu elektrycznym, gazowym, atomowodorowym.

Dlatego też Sąd zaliczył sporny okres zatrudnienia wnioskodawcy w Fabryce (...) w O. od 1 listopada 1990r. do 14 października 1992r. jako okres pracy w warunkach szczególnych w rozumieniu przepisów § 2 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. W ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy bezsprzecznie wskazuje, że ubezpieczony legitymuje się ponad 15-letnim okresem pracy w warunkach szczególnych. Jednocześnie nie budzi wątpliwości, iż ubezpieczony na dzień 01.01.1999r. udowodnił ponad 25-cioletni okres ogólnego stażu pracy, w tym ponad 15 lat zatrudnienia w warunkach szczególnych. Spełnił zatem przesłanki wymienione w § 4 ust. 1 pkt 1 i 3 powołanego aktu prawnego, a także spełnił warunki określone w art. 184 ust. 1 i 2 ustawy o FUS w dniu (...), tj. od dnia, w którym ukończył (...) rok życia.

Wobec powyższego Sąd z mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w sentencji.