

Sygn. akt IV U 1485/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 lutego 2015r. w S.

odwołania M. S.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 18 listopada 2013 r. Nr (...) - 3/20

w sprawie M. S.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o zwrot nienależnie pobranej renty rodzinnej rolniczej

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że M. S. nie ma obowiązku zwrotu kwoty 5.869,18 (pięć tysięcy osiemset sześćdziesiąt dziewięć i 18/100) zł z tytułu nadpłaty renty rodzinnej za okres od 1 maja 2012 r. do 30 września 2013 r.

Sygn. akt IV U 1485/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dn. 18.11.2013r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego skierowaną do M. S. ustalił nadpłatę renty rodzinnej w części uzupełniającej z powodu nabycia na wyłączną własność gospodarstwa rolnego o pow. 23,71 ha i jednocześnie stwierdził, że w okresie od 01.05.2012r. do 30.09.2013r. powstała nadpłata w kwocie 5869,18 zł, którą ubezpieczona obowiązana jest zwrócić.

Od decyzji tej odwołanie złożyła M. S., która wносиła o jej zmianę poprzez odstąpienie od żądania zwrotu nadpłaconej kwoty. Odwołująca się argumentowała, iż została wadliwie pouczona w P. KRUS co do przysługiwania renty rodzinnej, a w szczególności jej wysokości, w przypadku nabycia gruntu rolnego z jednoczesną kontynuacją nauki szkolnej.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wnosił o jego oddalenie powołując się na okoliczności, iż ubezpieczona nabyła w dniu 12.04.2012r. na wyłączną własność grunty rolne o pow. 23 ha i w takiej sytuacji na podstawie art. 32 ustawy z dn. 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (tekst jedn. Dz. U. z 2013r. poz.

1403) wypłata renty rodzinnej przysługującej osobie pełnoletniej ulega zawieszeniu w części uzupełniającej, jeżeli osoba ta prowadzi działalność rolniczą.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje;

Ubezpieczona M. S. ur. (...) nabyła prawo do renty rodzinnej po zmarłym ojcu począwszy od 01.11.2006r. Ubezpieczona kontynuowała naukę szkolną. W latach 2009-2013 była studentką uczelni wyższej. Zamieszkiwała wraz z matką na terenie gospodarstwa rolnego położonego we wsi G. (k. 17v). Na zajęcia na uczelni codziennie dojeżdżała. Prowadzeniem gospodarstwa rolnego zajmowała się w ograniczonym zakresie jej matka B. S.. Na mocy działu spadku przeprowadzonego w dniu 12.04.2012r. M. S. stała się właścicielką całości gospodarstwa rolnego liczącego ponad 23 ha (k.10 – akt notarialny). Nabycie gospodarstwa rolnego nie spowodowało, że ubezpieczona zaczęła prowadzić działalność rolniczą w tym gospodarstwie. Zamierzała najpierw skończyć studia i dopiero zająć się prowadzeniem gospodarstwa rolnego. Gospodarstwem zajmowała się matka ubezpieczonej B. S., która do niektórych prac wynajmowała inne osoby. Tylko część użytków rolnych było wykorzystywanych rolniczo, zaś pozostała część leżała odłogiem. Sołtys wsi G. zeznała, iż posiada swoje gospodarstwo rolne w pobliżu gospodarstwa ubezpieczonej. Nie widywała jej w 2012r. przy pracach polowych (k. 21 a.s.). Dopiero od października 2013r. M. S. po ukończeniu studiów magisterskich zajęła się pracą w swoim gospodarstwie rolnym.

Zdaniem Sądu zebrany w sprawie materiał dowodowy w postaci zeznań świadków: B. S., J. G. i zeznań ubezpieczonej pozwala na ustalenie, iż ubezpieczona w okresie od nabycia na wyłączną własność gospodarstwa rolnego do ukończenia studiów nie zajmowała się prowadzeniem działalności rolniczej. Zeznania wymienionych świadków i ubezpieczonej są przekonujące i wzajemnie się uzupełniają. Mając na względzie powyższe ustalenia, Sąd przyjął, że renta rodzinna ubezpieczonej nie podlega zawieszeniu w części uzupełniającej na podstawie art. 28 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy. Zgodnie z orzecznictwem Sadu Najwyższego, w tym uchwały z dn. 06.05.2004r. II UZP 5/04 wypłata części uzupełniającej świadczenia rolnika, będącego właścicielem gospodarstwa rolnego, który faktycznie nie prowadzi działalności rolniczej w rozumieniu art. 6 pkt 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników nie podlega zawieszeniu. Ubezpieczona zatem w świetle poczynionych ustaleń była uprawniona do pobierania renty rodzinnej w pełnej wysokości. Konsekwencją tej oceny jest to, iż nie jest ona zobowiązana do zwrotu nadpłaconej renty w części uzupełniającej, za sporny okres.

W związku z tym, Sąd Okręgowy na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w sentencji.