

Sygn. akt IV U 5/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	stażysta Renata Olędzka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 18 lutego 2015r. w S.

odwołania (...) Państwowych SA w W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 18 listopada 2013 r. Nr SER-I- (...)

w sprawie (...) Państwowych SA w W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

I. stwierdza, iż (...) Państwowe S. A. w W. nie są zobowiązane do zwrotu kwoty 417,16 zł (czteryście siedemnaście 16/100) na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. tytułem nienależnie wypłaconego świadczenia ubezpieczonemu L. T. (1);

II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz (...) Państwowych S. A. w W. kwotę 60,00 zł

(sześćdziesiąt) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 5/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18.11.2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zobowiązała (...) państwowe S.A. do zwrotu kwoty 417,16 zł wraz z odsetkami w kwocie 215,68 zł tytułem nienależnie pobranego świadczenia pobranego przez L. T. (1) za okres od 01.05.2006r. do 30.11.2012r. jako podstawę prawną żądania zwrotu wymienionej kwoty. ZUS wskazał przepis art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009r. Nr 205 poz. 1585).

Od decyzji tej odwołanie złożyły (...) Państwowe S. A. w W. wnosząc o uchylenie decyzji i zasądzenie od pozwanego ZUS kosztów zastępstwa procesowego. Strona skarżąca zarzuciła organowi rentowemu naruszenie prawa materialnego tj. art. 84 ust. 6 ustawy systemowej poprzez uznanie, że pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane

przekazaniem przez (...) S. A. nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość. Zdaniem odwołującego się brak jest związku przyczynowego pomiędzy błędnie wskazanym w świadectwie pracy z 1976r. okresu zatrudnienia pracownika, a obliczeniem świadczeń rentowych za lata 2006-2012r.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Pozwany ZUS argumentował, iż ustalając wysokość renty z tytułu niezdolności do pracy w 2007r. zaliczył L. T. (1) do okresów składkowych okres zatrudnienia na (...) od 01.09.1968r. do 15.01.1976r. Zaświadczenie wystawione w 2012r. przez Centralne Archiwum zakładowe (...) wskazywało okres zatrudnienia od 01.09.1968r. do 30.06.1971r. i od 30.09.1971r. do 15.01.1976r. W związku z tym organ rentowy stwierdził, że L. T. (2) pobierał w latach 2006-2012r. zawyżone świadczenie rentowe. Za ten stan rzeczy, według ZUS, odpowiedzialność ponosi (...) za przekazanie nieprawdziwych danych.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczony L. T. (2) złożył w dniu 09.05.2006r. wniosek do Oddziału ZUS w S. o przyznanie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Do wniosku załączył świadectwo pracy wystawione przez Dyрекcję Regionalnych Kolei państwowych stwierdzające, że L. T. (2) był zatrudniony w przedsiębiorstwie od 01.09.1968r. do 15.01.1976r. Oprócz tego dokumentu ubezpieczony złożył kwestionariusz, w którym wymienił jako pierwszy okres zatrudnienia od dnia 01.09.1968r. do 30.06.1971r. w Parowozowni, a następny okres wskazał zatrudnienie w Lokomotywowni od 30.09.1971r. do 27.10.1971r. Ponadto przedłożył świadectwo ukończenia (...) Szkoły Zawodowej dla pracujących (...) z datą ukończenia 23.06.1971r. Pozwany Oddział ZUS wyliczając wysokość renty uwzględnił jako okres ubezpieczeniowy ten, który był określony w świadectwie pracy z dnia 15.01.1976r. następnie pozwany ZUS uzyskał zaświadczenie z dnia 01.08.2012r. wystawione przez (...) S.A. (...) Biuro zarządu Archiwum Zakładowego w W. stwierdzające, że L. T. (2) był zatrudniony w (...) od 01.09.1968r. do 30.06.1971r. oraz od 30.09.1971r. do 15.01.1976r. Ta informacja stała się podstawą dla pozwanego ZUS do ustalenia, że L. T. (2) pobierał zawyżone świadczenie w okresie od 01.05.2006r. do 30.11.2012r. Łączna kwota zawyżonego świadczenia wynosiła 417,66 zł, zaś odsetki za okres od 24.07.2007r. do dnia wydania decyzji wyniosły 215,68 zł. Decyzją z dnia 18.11.2013r. pozwany ZUS zobowiązał (...) S.A. w W. do zwrotu wymienionej kwoty wraz z odsetkami jako świadczenia nienależnie wypłaconego.

W ocenie Sądu Okręgowego odwołanie (...) S.A. jest uzasadnione.

Zgodnie z treścią art. 86 ust. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, jeżeli pobranie nienależnych świadczeń zostało spowodowane przez płatnika składek przekazaniem nieprawdziwych danych mających wpływ na prawo do świadczeń lub ich wysokość obowiązek zwrotu tych świadczeń obciąża płatnika składek lub inny podmiot.

Sąd podzielił argumentację strony odwołującej się, że w każdym przypadku organ rentowy jako organ administracji publicznej odpowiedzialny za wypłatę świadczeń z ubezpieczeń społecznych nie jest zwolniony z dokładnego, merytorycznego zbadania dokumentów do niego kierowanych. W przedmiotowym stanie faktycznym, organ rentowy rozpatrując wniosek o rentę z wniosku L. T. (1) nie dokonał dokładnej analizy złożonych dokumentów. Wyliczając okresy składkowe oparł się jedynie na świadectwie pracy wystawionym przez Dyрекcję Regionalnych Kolei państwowych w S. z dnia 15.01.1976r. Nie ocenił zapisów kwestionariusza wypełnionego przez wnioskodawcę, w którym wyodrębnił on dwa okresy zatrudnienia tj. od 01.09.1968r. do 30.06.1971r. w Parowozowni i od 30.09.1971r. do 15.01.1976r. w Lokomotywowni. Te zapisy powinny być przedmiotem wyjaśnień ze strony organu rentowego celem ustalenia czy wnioskodawca w okresie od 01.07.1971r. do 29.09.1971r. pozostawał w zatrudnieniu, zważywszy, że w dniu 23.06.1971r. ukończył szkołę dla pracujących. Pozwany ZUS nie podjął jednak żadnych czynności, aby te sprzeczności wyjaśnić.

Dlatego też, zdaniem Sądu, nie jest uzasadnione, aby skutkami wyliczenia zawyżonego świadczenia obciążyć wyłącznie podmiot, który jest następcą prawnym byłej Dyrekcji (...) Kolei Państwowej. W świetle ukształtowanego orzecznictwa sądowego, w tym przytoczonego przez stronę odwołującą się orzeczenia Sądu Apelacyjnego w Katowicach III A Ua 768/01, jeśli pobranie nienależnych świadczeń było spowodowane nie tylko błędem pracodawcy ale i organu rentowego, nie może ów organ wydać decyzji zobowiązującej pracodawcę do zwrotu pobranych świadczeń.

Sąd Okręgowy podziela pogląd i uznaje, iż w przedmiotowej sprawie zaistniał błąd zarówno po stronie pracodawcy jak i organu rentowego, który zaniechał wyjaśnienia sprzeczności w dokumentach pracowniczych ubezpieczonego. W związku z tym nie zaistniała przesłanka do odpowiedzialności pracodawcy z tytułu nienależnie wypłaconych świadczeń na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy systemowej.

Z tych względów Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w sentencji, jednocześnie Sąd zasądził na podstawie art. 98 § 1 kpc na rzecz strony odwołującej się kwotę 60 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.