

Sygn. akt IV U 99/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 października 2014r. w S.

odwołania J. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. (Nr (...))

w sprawie J. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 99/14

UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia (...). organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu J. S. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

W uzasadnieniu decyzji ZUS podniósł, że Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia (...). stwierdziła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy.

Od decyzji tej odwołanie wniósł ubezpieczony J. S. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty. W uzasadnieniu odwołania podniósł m.in., iż cierpi na ślepotę oka prawego, bóle lewego barku, cukrzycę, nadciśnienie tętnicze, jego stan zdrowia uległ pogorszeniu. Ciężka praca fizyczna i praca w pozycji stojącej są dla niego uciążliwe (k.2 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie. Uzasadniając swoje stanowisko podniósł, że odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych i prawnych, które uzasadniałyby zmianę decyzji i uwzględniały odwołanie (k.3-4 a.s.).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu (...). ubezpieczony J. S., ur. (...) wystąpił do ZUS z wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy. Po przeprowadzeniu badania lekarskiego Lekarz Orzecznik ZUS w orzeczeniu z dnia (...). stwierdził, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. Komisja Lekarska ZUS po stwierdzeniu u wnioskodawcy: praktycznej ślepoty oka prawego, stanu po operacji zaćmy wrodzonej oka prawego w (...)jaskry wtórnej oka prawego, stanu po operacji oka lewego w (...)., astygmatyzmu oka lewego, angiopatii nadciśnieniowej siatkówki I/II o K/W h45, zespołu bólowego kręgosłupa szyjnego i barku lewego bez istotnego ograniczenia sprawności ruchowej uznała w orzeczeniu z 25 października 2013r., iż nie jest on niezdolny do pracy.

Badając sporną okoliczność stopnia niezdolności do pracy Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych lekarzy: okulisty, neurologa, diabetologa i kardiologa. Biegli w swojej opinii (k. 9-14) stwierdzili u ubezpieczonego stan po operacji zaćmy wrodzonej oka prawego, bezsoczewkowość pooperacyjną oka prawego, stan po operacji zeza oka prawego, praktyczną jednooczość, angiopatię nadciśnieniową, cukrzycę typu 2 wyrównaną, retinopatię nieproliferacyjną, wielopoziomową dyskopatię szyjną bez istotnych objawów neurologicznych, nadciśnienie tętnicze z przerostem lewej komory niewielkim, chorobę niedokrwienną serca stabilną. Biegli uznali badanego za zdolnego do pracy.

Ubezpieczony pozostaje w zatrudnieniu. Wykonuje prace pomocnicze. Z wykształcenia jest rzeźnikiem. Nie pracował w tym zawodzie. Pracuje w Zakładzie (...), który zatrudnia inwalidów.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie nie jest uzasadnione.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r.o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach określonych w ustawie, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów. Analiza materiału dowodowego zebranego w sprawie wskazuje, że ubezpieczony nie spełnia wszystkich warunków zawartych w tym przepisie. Odnośnie warunku niezdolności do pracy Sąd podzielił opinię biegłych, ponieważ została wydana przez lekarzy odpowiedniej specjalności po bezpośrednim zbadaniu ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją lekarską. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych "niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu". Jednocześnie w art. 12 ust. 3 ustawy wskazano, iż "częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji". Ubezpieczony z wykształcenia jest rzeźnikiem, lecz nigdy w zawodzie tym nie pracował. Ze świadectw pracy wynika, że pracował w zawodach: obuwnik montażysta, wyrobnik pędzli, robotnik pomocniczy, operator mikserów, operator formowanie II, pomocnik cukiernika, pracownik fizyczny. Jest zatrudniony w zakładzie pracy dla inwalidów. Zgodnie z opinią biegłych wnioskodawca jest zaadoptowany do praktycznej jednooczości, może być zatrudniony w ramach otwartego rynku pracy z uwzględnieniem przeciwwskazań okulistycznych z powodu braku widzenia obuocznego. Pozostałe schorzenia nie spowodują na ubezpieczonego niezdolności do pracy. Na rozprawie w dniu (...). ubezpieczony nie złożył żadnych wniosków dowodowych. Nie zgłaszał uwag do wywołanej opinii biegłych sądowych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art.477¹⁴ § 1 kpc orzekł jak w wyroku.