

Sygn. akt IV U 119/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSO Elżbieta Wojtczuk</b>
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2014r. w S.

odwołania A. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 31 grudnia 2013 r. Nr (...) - (...)

w sprawie A. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczonej A. B. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia (...) roku.**

Sygn. akt IV U 119/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z (...). znak: (...) - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił A. B. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od dnia 1 grudnia 2013r. wskazując, iż u wymienionej Komisja Lekarska ZUS w W. orzeczeniem z 19 grudnia 2013r. nie stwierdziła niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła A. B. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wskazała m.in., że od 16 lat była uprawniona do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, cierpi na owrzodzenie żył, żylaki, cukrzycę insulinozależną, nadciśnienie tętnicze, zwyrodnienie kolan, stóp i stawów biodrowych. Lekarz medycyny pracy nie chce dopuścić jej do pracy (odwołanie k. 2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując, iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 19.12.2013r., która nie stwierdziła u wnioskodawczyni niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.8).

### **Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

Wnioskodawczyni dnia 2 października 2013r. wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek z dnia 02.10.2013r. k. 304 akt organu rentowego). Składając powyższy wniosek A. B. była w trakcie pobierania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, przyznanej do 30.11.2013r. na podstawie decyzji z dnia 24.06.2013r. (decyzja z dnia 24.06.2013r. k.283 akt organu rentowego).

Rozpoznając wniosek ubezpieczonej z dnia 2 października 2013r. organ rentowy skierował wnioskodawczynię na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 7 listopada 2013r. ustalił, że wnioskodawczyni nie jest niezdolna do pracy (wypis z orzeczenia Lekarza Orzecznika z 07.11.2013r. k.306 akt organu rentowego).

Ubezpieczona wniosła sprzeciw od orzeczenia lekarza orzecznika ZUS (k.307 akt organu rentowego), na skutek czego została skierowana na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 19 grudnia 2013r. ustaliła, że wnioskodawczyni A. B. nie jest niezdolna do pracy (wypis z orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z 19.12. 2013r. k.310 akt organu rentowego). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 31 grudnia 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawczyni A. B. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 31.12.2013r. k. 311 akt organu rentowego).

Zespół biegłych lekarzy: kardiologa, diabetologa, ortopedy, chirurga naczyniowego i neurologa na podstawie wywiadu, badania ubezpieczonej i po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną stwierdził u wnioskodawczyni cukrzycę typu 2 wyrównaną, nadciśnienie tętnicze, zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, przebytą rwę kulszową prawostronną, coxartrozę obustronną, stan po operacji żyłaków prawej kończyny dolnej, żyłaki nawrotowe prawej kończyny dolnej, owrzodzenie goleni lewej z odczynem zapalnym. Biegli stwierdzili, że ubezpieczona jest częściowo niezdolna do pracy nadal od 1 grudnia 2013r. do 30 listopada 2015r. (opinia biegłych k. 18). Ubezpieczona z wykształcenia jest operatorem przetwórstwa urządzeń szklanych, pracowała jako pomoc sprzedawcy, woźna, sprzątaczką.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, obdarzonego wiarygodnością.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie wnioskodawczyni A. B. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2013r., poz.1440 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności bądź nie, odwołania wnioskodawcy od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u wnioskodawczyni istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych lekarzy: kardiologa, diabetologa,

ortopedy, chirurga naczyniowego i neurologa dała podstawy do stwierdzenia, że wnioskodawczyni jest nadal częściowo niezdolna do pracy w okresie od dnia 1 grudnia 2013 r. do 30 listopada 2015r. Biegli lekarze po zapoznaniu się z dokumentacją medyczną zgromadzoną w sprawie oraz zbadaniu wnioskodawczyni rozpoznali u wymienionej schorzenia opisane w stanie faktycznym uzasadnienia. Rozpoznane schorzenia ortopedyczne: bóle biodra prawego i lewego, całkowity brak rotacji zewnętrznej biodra prawego i lewego, ograniczenie zgięcia biodra prawego o 20 ° w porównaniu ze stroną lewą, chód powolny z utykaniem na kończynę dolną prawą i kwalifikacja do protezoplastyki biodra prawego (całkowitej) a następnie lewego powodują częściową niezdolność do pracy.

Wobec stwierdzonych dolegliwości biegli uznali, iż ubezpieczona jest niezdolna do pracy wykonywanej zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami (opinia biegłych k. 18).

Analizując przedmiotową opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy specjalistów, a ponadto poprzedzona została analizą dokumentacji lekarskiej wnioskodawczyni i jej badaniem. Opinia jest spójna i logiczna oraz należyście uzasadniona. Ponadto przedmiotowa opinia nie była kwestionowana przez organ rentowy.

Stwierdzona u ubezpieczonej częściowa niezdolność do pracy istniała do (...). i trwa nadal, tj. od (...). Spełnione zostały również pozostałe przesłanki nabycia renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy, co nie było kwestionowane przez organ rentowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477<sup>14</sup>§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że wnioskodawczyni przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od (...).

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.