

Sygn. akt IV U 166/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 października 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

|                |                                   |
|----------------|-----------------------------------|
| Przewodniczący | SSO Katarzyna Antoniak            |
| Protokolant    | st. sekr. sądowy Dorota Malewicka |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 października 2014r. w S.

odwołania A. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia(...)r. Nr (...)

w sprawie A. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty socjalnej

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt: IV U 166/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.4 ustawy z 27 czerwca 2003r. o rencie socjalnej odmówił A. K. prawa do renty socjalnej wskazując, że u wymienionej nie stwierdzono całkowitej niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła A. K. wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do renty socjalnej. Wskazała, że decyzja jest niezgodna z faktycznym stanem jej zdrowia (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z (...), która nie stwierdziła u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy, a odwołanie nie daje podstaw do zmiany zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-4).

**Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu (...). wpłynął do organu rentowego wniosek A. K. o rentę socjalną (wniosek k.1 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 27 września 2013r. ustalił, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z (...). k.7 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonej od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczona skierowana została na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z (...). ustaliła, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy (sprzeciw ubezpieczonej od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.18 dokumentacji medycznej organu rentowego i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z (...). k.12 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił ubezpieczonej prawa do renty socjalnej (decyzja z 28 listopada 2013r. k.13 akt rentowych).

Biegły ortopeda K. K. w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu rozpoznał u ubezpieczonej nabytą szpotawość podudzia lewego i lewego stawu kolanowego, stan po przebytej chorobie Blounta, niestabilność przednią i przyśrodkową lewego stawu kolanowego, skrócenie czynnościowe lewej kończyny dolnej, zaburzenia wydolności chodu oraz nawracające dolegliwości bólowe odcinków piersiowego i lędźwiowego kręgosłupa w przebiegu skoliozy czynnościowej i zmian zwyrodnieniowych, bez objawów korzeniowych i ubytkowych stwierdzając, że powyższy stan narządu ruchu nie powoduje u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy. Ubezpieczona przeżyła w dzieciństwie chorobę Blounta po lewej stronie i z tego powodu przeszła kilka zabiegów operacyjnych lewej kości piszczelowej. Obecnie ma dolegliwości bólowe lewego stawu kolanowego oraz odcinków piersiowego i lędźwiowego kręgosłupa, które nasilają się podczas prac fizycznych i dłuższego chodzenia. Badanie kliniczne wykazuje chód utykający na lewą kończynę dolną, skrócenie czynnościowe tej kończyny o 3,5 cm, zakres ruchomości lewego stawu kolanowego 0-0-140 stopni, niestabilność przednią i przyśrodkową lewego stawu kolanowego I/II stopnia, prawidłową ruchomość stawów biodrowych, a w obrębie kręgosłupa skoliozę dwułukową czynnościową, odległość palce-podłoga 10 cm, objawy korzeniowe obustronnie ujemne. Przy istniejącym skróceniu czynnościowym lewej kończyny dolnej ubezpieczona powinna nosić obuwie wyrównujące to skrócenie, co zmniejszyłoby dolegliwości bólowe kręgosłupa spowodowane czynnościowym skróceniem. Istniejący stan ruchu nie wymaga chodzenia o kulach. W przeszłości ubezpieczona wykonywała pracę woźnej i sprzątaczką i prace tego rodzaju może wykonywać nadal. Nie powinna natomiast wykonywać ciężkich prac fizycznych wymagających przenoszenia większych ciężarów, chodzenia po schodach i pracy na wysokości (opinia biegłego ortopedy k.9 i opinia uzupełniająca tego samego biegłego k.16 akt sprawy).

Ubezpieczona ma (...) lat i wykształcenie średnie ogólne (kopia świadectwa dojrzałości k.3-4 akt rentowych). W przeszłości pracowała jako woźna w szkole i sprzątaczką w urzędzie pocztowym – w niepełnym wymiarze czasu pracy (wyjaśnienia ubezpieczonej k.22-22v – nagranie od minuty 2 do 9).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie A. K. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.4 ust.1 ustawy z (...) o rencie socjalnej (Dz.U. z 2003r., Nr 135, poz.1268 ze zm.) renta socjalna przysługuje osobie pełnoletniej całkowicie niezdolnej do pracy z powodu naruszenia sprawności organizmu, które powstało: przed ukończeniem 18. roku życia lub w trakcie nauki w szkole lub w szkole wyższej – przed ukończeniem 25. roku życia albo w trakcie studiów doktoranckich lub aspirantury naukowej.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego odmawiającej jej prawa do renty socjalnej wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonej istnieje całkowita niezdolność do pracy wynikająca z naruszenia sprawności organizmu powstałego w w/w okresach. W tym celu Sąd zasięgnął opinii biegłego ortopedy, który w złożonej opinii rozpoznał u ubezpieczonej schorzenia narządu ruchu wynikające z przebytej w dzieciństwie choroby Blounta, której następstwem jest szpotawość lewego stawu kolanowego i podudzia z niestabilnością przednią i przyśrodkową oraz skróceniem czynnościowym lewej kończyny dolnej stwierdzając, że przedmiotowy stan, dodatkowo z nawracającymi dolegliwościami bólowymi kręgosłupa w odcinku piersiowym i lędźwiowym w przebiegu czynnościowej skoliozy i zmian zwyrodnieniowych, bez objawów korzeniowych i ubytkowych, nie powoduje u ubezpieczonej całkowitej niezdolności do pracy. Skrócenie czynnościowe lewej kończyny dolnej o 3,5 cm skutkuje chodem utykającym na tę kończynę. Dlatego, w ocenie biegłego wskazane jest noszenie przez ubezpieczoną obuwia wyrównującego. Stan ten nie powoduje jednak całkowitej niezdolności do pracy. Ubezpieczona nie powinna wykonywać ciężkiej pracy fizycznej, w tym wymagającej przenoszenia większych ciężarów czy chodzenia po schodach.

Może natomiast wykonywać prace, które wcześniej wykonywała ,tj. pracę woźnej czy sprzątaczkę, a także inne prace (z wyjątkiem wyżej wymienionych wymagających znacznej siły i aktywności fizycznej).

Analizując powyższą opinię biegłego Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez specjalistę z zakresu medycyny, a jej wydanie poprzedzone zostało analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonej i jej badaniem. Biegły w sposób jasny i rzeczowy uzasadnił swoje stanowisko i ocenę, że ubezpieczona nie jest całkowicie niezdolna do pracy. Ubezpieczona zakwestionowała ustalenia biegłego wskazując, że chodzi o kulach i w tej sytuacji nie może wykonywać pracy woźnej, a w szczególności sprzątaczkę (pismo ubezpieczonej k.14). W uzupełniającej opinii (na k.16) biegły odniósł się do tych zastrzeżeń wskazując, że w przypadku ubezpieczonej nie ma potrzeby chodzenia o kulach, gdyż skrócenie lewej kończyny dolnej może być wyrównane specjalnym obuwiem, co dodatkowo zmniejszy dolegliwości bólowe kręgosłupa spowodowane czynnościowym skrzywieniem, a ponadto praca woźnej czy sprzątaczkę nie jest jedyną pracą, która ubezpieczona może wykonywać. W przekonaniu Sądu stwierdzeniu biegłego nie można odmówić słuszności. Ubezpieczona ma wykształcenie średnie ogólne, a zatem jej zdolność do podjęcia zatrudnienia nie powinna być odnoszona jedynie do pracy fizycznej na stanowisku sprzątaczkę czy woźnej, do której wykonywania nie potrzeba w zasadzie kwalifikacji zawodowych.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał odwołanie ubezpieczonej za niezasadne i na podstawie art.477.14§1 kpc odwołanie to oddalił.