

Sygn. akt IV U 202/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 grudnia 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSO Jerzy Zalasinski</b>
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 grudnia 2014r. w S.

odwołania Ł. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 16 grudnia 2013 r. Nr (...)/RKS (...)

w sprawie Ł. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o należności z tytułu składek

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 202/14

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją z dnia 16 grudnia 2013r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na podstawie art. 83 ust. 1 oraz art. 32 ustawy z dnia 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (j.t. Dz. U. z 2013r. poz. 1442) stwierdził, że Ł. G. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 29.495,55 zł, w tym: z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od lipca 2011r. do października 2013r. w kwocie 17.266,63 zł wraz z odsetkami w kwocie 2.440,00 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2011 do października 2013r. w kwocie 7.132,24 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.027,00 zł, z tytułu składek na Fundusz Pracy za okres od lipca 2011r. do października 2013r. w kwocie 1.462,68 zł wraz z odsetkami w kwocie 167,00 zł.

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony Ł. G. wnosząc o jej zmianę w całości i umorzenie postępowania w sprawie ewentualnie o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy organowi rentowemu do ponownego rozpoznania oraz zasądzenie od organu rentowego na rzecz Ł. G. kosztów postępowania wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podnosił, że od 1 lipca 2011r. był zatrudniony na terytorium Wielkiej Brytanii na podstawie umowy o pracę, o czym ZUS został poinformowany. Od 1 sierpnia 2013r. został zatrudniony w Republice Słowackiej. Z tytułu pracy za granicą podlegał ubezpieczeniu społecznemu tych państw. W dniu 5 lipca 2011r. dokonał wyrejestrowania z

ubezpieczenia w ZUS. Zarzucał naruszenie przepisów art. 46 ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz art. 7 i 77§1 kpc w zw. z art. 1234 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz naruszenie przepisów unijnych. Do odwołania załączył umowę o pracę z 1 lipca 2011r., potwierdzenie zawarcia umowy o pracę, umowę o pracę z 1 marca 2012r., umowę o pracę z 1 sierpnia 2013r. i pismo do ZUS z 5 lipca 2011r. (k. 2-7 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie i zasądzenie od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu podniesiono, że decyzją z 30 sierpnia 2013r. organ rentowy stwierdził, że Ł. G. od dnia 8 listopada 2011r. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym. Od decyzji tej ubezpieczony nie odwołał się, jest zatem ona decyzją prawomocną. Na tej podstawie ZUS ustalił z urzędu okresy podlegania ubezpieczeniom i sporządził z urzędu korekty dokumentów rozliczeniowych ZUS DRA, o czym Ł. G. został zawiadomiony. Argumenty podniesione w odwołaniu nie odnoszą się do decyzji z 16 grudnia 2013r., a do decyzji z 30 sierpnia 2013r. Ubezpieczony dokonał wyrejestrowania siebie jako płatnika składek z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej w dniu 5 lipca 2011r., mimo to ubezpieczony nadal prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą (k. 8-10 a.s.).

### ***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

Ubezpieczony Ł. G. został poinformowany przez ZUS o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej, z uwagi na brak dokumentów wyrejestrowujących i rozliczeniowych na koncie płatnika. Następnie decyzją z dnia 30 sierpnia 2013r. organ rentowy stwierdził, że Ł. G. od 8 listopada 2011r. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym. Od decyzji tej ubezpieczony nie wniósł odwołania, zatem jest ona ostateczna. Na tej podstawie ZUS ustalił z urzędu okresy podlegania ubezpieczeniom i sporządził z urzędu korekty dokumentów rozliczeniowych ZUS DRA, o czym Ł. G. został zawiadomiony. Następnie decyzją z 16 grudnia 2013r. organ rentowy stwierdził, że Ł. G. jest dłużnikiem Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy. Zadłużenie wraz z należnymi odsetkami za zwłokę naliczonymi na dzień wydania decyzji wynosi łącznie 29.495,55 zł, w tym: z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne za okres od lipca 2011r. do października 2013r. w kwocie 17.266,63 zł wraz z odsetkami w kwocie 2.440,00 zł, z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od lipca 2011 do października 2013r. w kwocie 7.132,24 zł wraz z odsetkami w kwocie 1.027,00 zł, z tytułu składek na Fundusz Pracy za okres od lipca 2011r. do października 2013r. w kwocie 1.462,68 zł wraz z odsetkami w kwocie 167,00 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt ZUS.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Odwołanie jest nieuzasadnione.

W sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych przedmiot rozpoznania sprawy sądowej wyznacza decyzja organu rentowego, od której wniesiono odwołanie (art. 477<sup>9</sup> i art. 477<sup>14</sup> k.p.c.) i tylko w tym zakresie podlega ona kontroli sądu zarówno pod względem jej formalnej poprawności, jak i merytorycznej zasadności.

W odwołaniu podważana jest kwestia podlegania ubezpieczeniu społecznemu, którą organ rentowy rozstrzygnął w decyzji z 30 sierpnia 2013r. i która jest już ostateczna. Ubezpieczony ma możliwość złożenia wniosku o wznowienie postępowania i ponowne ustalenie podlegania bądź nie ubezpieczeniom społecznym na podstawie art. 83a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Sąd nie ma możliwości rozpoznania odwołania od decyzji ostatecznej.

O kosztach orzeczono na mocy art. 98 § 1 i 3 kpc ustalając wysokość wynagrodzenia na mocy § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego z urzędu (Dz. U. z 2013r., poz. 490).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł jak w wyroku.