

Sygn. akt IV U 220/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	sekr. sądowy Agnieszka Żochowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 listopada 2014r. w S.

odwołania J. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 7 lutego 2014 r. Nr (...) -SER- (...)

w sprawie J. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do świadczenia przedemerytalnego

***zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo J. R. do świadczenia przedemerytalnego od dnia 4 stycznia 2014r.***

Sygn. akt: IV U 220/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.2 ust.1 pkt 5 oraz ust.3 pkt 1, 2 i 3 ustawy z 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych odmówił J. R. prawa do świadczenia przedemerytalnego z uwagi na brak 35-letniego okresu uprawniającego do emerytury. Organ rentowy podniósł, że do dnia rozwiązania stosunku pracy ubezpieczona wykazała staż ubezpieczeniowy w wymiarze 33 lata, 8 miesięcy i 10 dni, z czego 26 lat, 8 miesięcy i 29 dni stanowią okresy składkowe, a 6 lat, 9 miesięcy i 11 dni okresy nieskładkowe. Ponadto organ rentowy podniósł, że do stażu ubezpieczeniowego nie zaliczono okresu pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym rodziców od 1 września 1975r. do 12 lipca 1978r., gdyż zeznania świadków i oświadczenie ubezpieczonej są niewiarygodne. Ci sami świadkowie składając dwa razy zeznania podali różny wymiar czasu pracy ubezpieczonej. W zeznaniach z 29 października 2010r. podali, że ubezpieczona pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców ponad 8 godzin dziennie, a w zeznaniach z 30 stycznia 2014r., że praca ta wynosiła od 4 do 5 godzin dziennie.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła J. R. wnosząc o jej zmianę i przyznanie jej prawa do świadczenia przedemerytalnego. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że wbrew ustaleniom organu rentowego okres pracy w gospodarstwie rolnym rodziców powinien być zaliczony do stażu ubezpieczeniowego. Podniosła, że po opuszczeniu domu przez starszą siostrę, w rozpatrywanym okresie była najstarsza w domu, a jej matka po urodzeniu brata w 1976r., zachorowała na nowotwór. W związku z tym to nią spadły obowiązki związane z pracą w gospodarstwie. Musiała pomagać ojcu

zarówno w codziennym obrzędku zwierząt, jak i w pracach polowych. Pracę tę łączyła z nauką w szkole zawodowej w W.. Aby wykonać wszystkie prace wstawiała wcześniej rano, nawet o godzinie 4. Łącznie pracowała w gospodarstwie rolnym od 4 do 5 godzin dziennie. Co do rozbieżności w zeznaniach świadków wskazała, że stwierdzenie o pracy w wymiarze 8 godzin dziennie wynikało z sugestii pracownika Urzędu Gminy w M., który przyjmował zeznania w 2010r. (odwołanie k.2-3).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na argumenty przytoczone w zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k.4-5).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczona J. R. mając ukończony (...)życia, w dniu (...). wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o świadczenie przedemerytalne (wniosek o świadczenie przedemerytalne z 3 stycznia 2014r. k.1 akt o świadczenie przedemerytalne). Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów organ rentowy ustalił, że do dnia rozwiązania ostatniej umowy o pracę, co nastąpiło w dniu 30 grudnia 2011r. z przyczyn dotyczących zakładu pracy, ubezpieczona udowodniła okres ubezpieczenia w łącznej ilości 33 lata, 6 miesięcy i 10 dni, z czego 26 lat, 8 miesięcy i 29 dni okresów składkowych oraz 6 lat, 9 miesięcy i 11 dni okresów nieskładkowych. Rozpatrując uprawnienia do świadczenia organ rentowy nie uwzględnił okresu pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym rodziców od 13 grudnia 1976r. (ukończenie 16. roku życia) do 12 lipca 1978r. z uwagi na rozbieżność w zeznaniach świadków co do czasu poświęcanego na tę pracę. Wskazując na powyższe decyzją z 7 lutego 2014r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do świadczenia przedemerytalnego (decyzja z 7 lutego 2014r. k.27 akt o świadczenie przedemerytalne).

Po raz ostatni ubezpieczona pozostawała w zatrudnieniu w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W.. Zatrudnienie to trwało w okresie od 13 lipca 1978r. do 30 grudnia 2011r. i ustało w wyniku porozumienia stron z przyczyn nie dotyczących pracownika (świadczenie pracy z 30 grudnia 2011r. k.15 akt o świadczenie przedemerytalne). W związku z ustaniem zatrudnienia ubezpieczona zarejestrowana jest w Powiatowym Urzędzie Pracy w W. jako osoba bezrobotna, obecnie bez prawa do zasiłku dla bezrobotnych, który pobierała przez ponad 6 miesięcy – w okresie od 2 lipca 2013r. do 2 stycznia 2014r. Od chwili zarejestrowania ubezpieczona nie odmówiła propozycji pracy (zaświadczenie Powiatowego Urzędu Pracy w W. z 3 stycznia 2014r. k.10 akt o świadczenie przedemerytalne). Na datę rozwiązania stosunku pracy ubezpieczona udowodniła okres ubezpieczenia w łącznym wymiarze 33 lata, 6 miesięcy i 10 dni (zestawienie przebiegu ubezpieczenia k.20 akt o świadczenie przedemerytalne).

Ubezpieczona urodziła się w dniu (...) w W.. Rodzice ubezpieczonej A. i S. małż. P. od lat 60-tych XX wieku byli posiadaczami gospodarstwa rolnego położonego w miejscowości W. gmina M. o powierzchni 10,18 ha, a na mocy Aktu Własności Ziemi wydanego w 1976r. stwierdzającego stan prawny na dzień 4 listopada 1971r. stali się właścicielami przedmiotowego gospodarstwa rolnego (zaświadczenie Starostwa Powiatowego w W. z 23 grudnia 2013r. k.9 akt o świadczenie przedemerytalne). Ubezpieczona od urodzenia mieszkała z rodzicami na terenie powyższego gospodarstwa (poświadczenie zameldowania k.11 akt o świadczenie przedemerytalne). Po ukończeniu szkoły podstawowej w 1975r. ubezpieczona kontynuowała naukę w Zespole Szkół Zawodowych w W. oddalonym od W. o niespełna 16 km. Po ukończeniu 16. roku życia – (...) do podjęcia pierwszej pracy zawodowej w dniu (...). ubezpieczona łączyła naukę w szkole zawodowej z pracą w gospodarstwie rolnym rodziców. Na posiadanych gruntach rodzice ubezpieczonej uprawiali zboże, ziemniaki, buraki. Ponadto hodowali zwierzęta – krowy w ilości około 5 sztuk, trzodę chlewną w podobnej ilości sztuk oraz konia do prac polowych. Ubezpieczona rozpoczynała naukę w szkole w W. o godzinie 8, a kończyła około godziny 13. Do szkoły dojeżdżała autobusem, który wyjeżdżał z W. około godziny 7.30. Do domu wracała również autobusem około godziny 14. Ubezpieczona posiada pięcioro rodzeństwa. Trzy starsze siostry oraz dwóch młodszych braci urodzonych odpowiednio w 1964r. i 1967r. W rozpatrywanym okresie – po ukończeniu przez ubezpieczoną 16. roku życia ubezpieczona była najstarszym dzieckiem mieszkającym z rodzicami. Dwie spośród sióstr założyły już własne rodziny, a trzecia siostra uczyła się w szkole pielęgniarstwa w S. i mieszkała w S.. Matka ubezpieczonej po urodzeniu najmłodszego dziecka w 1967r. zachorowała na nowotwór, co w znacznym stopniu wyłączyło ją z pracy w gospodarstwie. W związku z opisaną sytuacją rodzinną ubezpieczona posiadała szereg

obowiązków w gospodarstwie rolnym. Wstawała wcześniej rano i przed wyjazdem do szkoły przygotowywała karmę dla świń i uczestniczyła w karmieniu zwierząt. Po powrocie ze szkoły i obiedzie wykonywała dalsze czynności w gospodarstwie rolnym. Pracowała przy obrządki zwierząt, chodziła na pastwisko po krowy, doila krowy oraz brała udział w aktualnych dla danej pory roku pracach polowych (sianokosy, żniwa, wykopki i inne). W dni nauki szkolnej ubezpieczona poświęcała na pracę w gospodarstwie rolnym około 5 godzin dziennie, a w dni wolne od szkoły i w wakacje znacznie więcej czasu (zeznania świadków: A. Ł. k.16v-17 – nagranie od minuty 16 do 24 i L. P. k.17 – nagranie od minuty 24 do 33 oraz zeznania ubezpieczonego k.17-17v - nagranie od minuty 34 do 42 i k.16-16v – nagranie od minuty 2 do 13).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie J. R. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.2 ust.1 pkt 5 ustawy 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych (Dz.U. Nr 120, poz.1252 ze zm.) prawo do świadczenia przedemerytalnego przysługuje osobie, która do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy, w rozumieniu przepisów ustawy z 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w którym była zatrudniona przez okres nie krótszy niż 6 miesięcy, posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 35 lat dla kobiet i 40 lat dla mężczyzn. Ponadto, jak stanowi dalej ustęp 3 wskazanego przepisu świadczenie przedemerytalne przysługuje osobie określonej w ustępie 1 po upływie co najmniej 6 miesięcy pobierania zasiłku dla bezrobotnych, o którym mowa w ustawie o promocji zatrudnienia, jeżeli osoba ta spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) nadal jest zarejestrowana jako bezrobotna,
- 2) w okresie pobierania zasiłku dla bezrobotnych, nie odmówiła bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniego zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej, w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia, albo zatrudnienia w ramach prac interwencyjnych lub robót publicznych,
- 3) złoży wniosek o przyznanie świadczenia przedemerytalnego w terminie nieprzekraczającym 30 dni od dnia wydania przez powiatowy urząd pracy dokumentu poświadczającego 6-miesięczny okres pobierania zasiłku dla bezrobotnych.

Rozstrzygnięcie sprawy wymagało zbadania czy ubezpieczona do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy ,tj. do 30 grudnia 2011r. posiada okres uprawniający do emerytury wynoszący co najmniej 35 lat. Poza sporem pozostaje bowiem, że ubezpieczona spełnia pozostałe wymienione wyżej przesłanki nabycia świadczenia przedemerytalnego. Jak wynika z zaskarżonej decyzji organ rentowy uznał za udowodniony przez ubezpieczoną do dnia rozwiązania stosunku pracy okres uprawniający do emerytury w wymiarze 33 lata, 6 miesięcy i 10 dni. Do okresu tego nie zaliczył okresu pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym rodziców od ukończenia (...),tj. od (...), a zatem w wymiarze 1 roku i 7 miesięcy wskazując na rozbieżności w zeznaniach świadków co do czasu pracy poświęcanego przez ubezpieczoną na codzienną pracę w tym gospodarstwie.

Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że choć organ rentowy słusznie zauważył różnicę w zeznaniach tych samych świadków – L. P. i A. Ł. złożonych na piśmie na okoliczność pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym pierwszy raz w dniu 29 października 2010r. (na k.6-7 akt o świadczenie) i drugi raz w dniu 30 stycznia 2014r. (k.24-25 akt o świadczenie) oraz w oświadczeniach samej ubezpieczonej z tych samych dat (k.5 i 23 akt o świadczenie), to ustalenia Sądu oparte na bezpośrednich zeznaniach w/w osób pozwalają uznać, że w spornym okresie ubezpieczona stale pracowała w gospodarstwie rolnym rodziców w wymiarze nie mniejszym niż 4 godziny dziennie. Zeznania świadków złożone przed Sądem są spójne i logiczne i korespondują z zeznaniami samej ubezpieczonej oraz z dowodami z dokumentów. Natomiast analiza zeznań świadków złożonych na piśmie pokazuje, że są one bardzo lakoniczne i takie same w treści, co prowadzi do wniosku, że zostały odebrane w sposób „blankietowy”. Taki sposób złożenia tych zeznań potwierdzili świadkowie podczas zeznań przed Sądem wskazując, że w istocie nikt ich nie pytał o ilość godzin pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym, a jedynie o sam fakt pracy w tym gospodarstwie. Z kolei ubezpieczona wyjaśniła, że pierwsze zeznania i oświadczenie składane były w 2010r. na potrzeby zakładu pracy

i podana w nich ilość godzin wynikała z sugestii pracownika Urzędu Gminy. Kolejne zaś zeznania zostały złożone w 2010r. w związku z ubieganiem się o przedmiotowe świadczenie.

W ocenie Sądu przedstawione okoliczności złożenia zeznań na piśmie nie przekreślają wiarygodności zeznań tych świadków złożonych przez Sąd. Świadkowie są długoletnimi (...) i mieli możliwość obserwować pracę ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym rodziców. W spornym okresie ubezpieczona uczyła się w szkole w W., ale odległość z miejsca zamieszkania do W. wynosiła zaledwie kilkanaście kilometrów, co pozwalało jej na codzienne dojeżdżanie do szkoły i jednocześnie pracę w gospodarstwie. Prace te ubezpieczona wykonywała codziennie, zarówno rano przed wyjazdem do szkoły, jak i po szkole, łącznie przez co najmniej 4 godziny dziennie. Co do samej potrzeby wykonywania przez ubezpieczoną pracy w gospodarstwie rolnym wskazać należy, że potrzeba ta nie budzi wątpliwości. Wielkość przedmiotowego gospodarstwa, ilość hodowanych zwierząt, ówczesne warunki pracy w rolnictwie oraz przedstawioną wyżej sytuacja rodzinną ubezpieczonej uzasadniają stwierdzenie, że praca ubezpieczonej miała istotne znaczenie dla funkcjonowania gospodarstwa. Dlatego na podstawie art.10 ust.1 pkt 3 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych okres pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym trwający od 13 grudnia 1976r. ,tj. (...) podlegał doliczeniu do okresu wymaganego do emerytury, sprawiając że ubezpieczona do dnia rozwiązania stosunku pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy legitymuje się 35-letnim okresem ubezpieczenia.

Mając na uwadze całokształt przedstawionych okoliczności na podstawie art.477.14§2 kpc Sąd zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że J. R. przysługuje prawo do świadczenia przedemerytalnego od (...). ,tj. od dnia następnego po zgłoszeniu wniosku o to świadczenie – art.7 ust.1 ustawy z 30 kwietnia 2004r. o świadczeniach przedemerytalnych.