

Sygn. akt IV U 225/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2015r. w S.

odwołania R. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 27 stycznia 2014 r. Nr (...) - (...) - SER - (...)

w sprawie R. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczonemu R. M. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w okresie od 01 grudnia 2013r. do 01 grudnia 2015r.

Sygn. akt IV U 225/14

UZASADNIENIE

Decyzją z 27 stycznia 2014r. znak: (...) - (...) - SER - (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art. 57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił R. M. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od 1 grudnia 2013r. wskazując, iż u wymienionego Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 14.01.2014r. nie stwierdziła niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył R. M. wnosząc o jej zmianę i przyznanie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Wskazał, że od 1993r. jest uprawniony do renty z tytułu niezdolności do pracy i jego stan zdrowia się nie poprawił (odwołanie k. 2-4).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując, iż zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 14 stycznia 2014 r. która nie stwierdziła u wnioskodawcy niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.5-6).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawca R. M. dnia 29 października 2013 r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.200 akt organu rentowego). Składając powyższy wniosek R. M. był w trakcie pobierania renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy przyznanej do 30 listopada 2013r. na podstawie decyzji z dnia 28 listopada 2011r. (decyzja k. 170 akt organu rentowego). Ubezpieczony pobiera rentę z tytułu niezdolności do pracy od 1 grudnia 1993r. Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował wnioskodawcę na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 28 listopada 2013 r. ustalił, że wnioskodawca jest nadal częściowo niezdolny do pracy do 30 listopada 2015r. (wypis z orzeczenia Lekarza Orzecznika z 28.11.2013r. k.202 akt organu rentowego). Główny Lekarz orzecznik Oddziału ZUS w S. wniósł zarzut wadliwości tego orzeczenia (k. 203 akt rentowych).

Na skutek wniesienia zarzutu wadliwości wnioskodawca skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 14 stycznia 2014r. ustaliła, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy (wypis z orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS z 14.01.2014r. k.207 akt organu rentowego).

Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 27 stycznia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił wnioskodawcy R. M. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z 27.01.2014 r. k. 208 akt organu rentowego).

Biegli lekarze chirurg i gastrolog w opinii sporządzonej na zlecenie sądu rozpoznali u R. M. stan po usunięciu jelita grubego 1993r. W ocenie biegłych ubezpieczony jest zdolny do pracy zawodowej. W uzasadnieniu biegli wskazali, że dolegliwości zgłaszane przez wnioskodawcę mają charakter przewlekły, utrwalony i wymagają stałego leczenia, ale nie są przeciwwskazaniem do pracy zawodowej (opinia biegłych k. 11-13).

R. M. wniósł zastrzeżenia do wywołanej opinii i wniósł o wywołanie opinii innego zespołu biegłych. Do zastrzeżeń załączył dodatkową dokumentację medyczną (k. 22-26).

W opinii uzupełniającej po ponownej analizie dokumentacji medycznej oraz po zapoznaniu się dokumentacją medyczną złożoną przez ubezpieczonego przy piśmie z dnia 04.08.2014 r. biegli rozszerzyli postawione wcześniej u ubezpieczonego rozpoznanie stwierdzając stan po operacji wycięcia jelita grubego i wytworzeniu zbiornika z jelitowego w 1993 roku z powodu wrzodziejącego zapalenia jelita grubego, zapalenie błony śluzowej zbiornika jelitowego (aktywna faza wrzodziejącego zapalenia jelita). Nowe dokumenty, z wykonanych badań i leczenia dołączone do akt sprawy – dały biegłym możliwość wydania orzeczenia o częściowej niezdolności do pracy ubezpieczonego w okresie od 1 grudnia 2013r. do 1 grudnia 2015r. (opinia uzupełniająca k. 33).

Powyższy stan faktyczny został ustalony na podstawie całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, obdarzonego przez Sąd wiarygodnością.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie wnioskodawcy R. M. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1 i 2, pkt 3 lit. b, pkt 4, 6, 7 i 9, ust. 2 pkt 1, 3-8 i 9 lit. a, pkt 10 lit. a, pkt 11-12, 13 lit. a, pkt 14 lit. a i pkt 15-17 oraz art. 7 pkt 1-3, 5 lit. a, pkt 6 i 12, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy.

W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności bądź nie, odwołania wnioskodawcy od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u wnioskodawcy istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. Sporządzona na tę okoliczność opinia biegłych chirurga i gastrologa dała podstawy do ustalenia, że wnioskodawca od 1 grudnia 2013 r. jest nadal osobą częściowo niezdolną do pracy. Częściowa niezdolności do pracy ubezpieczonego jest okresowa i trwa do 1 grudnia 2015r.

W złożonej opinii biegli gastrolog i chirurg wskazali, że rozpoznali u wnioskodawcy stan po operacji wycięcia jelita grubego i wytworzeniu zbiornika z jelitowego z powodu wrzodziejącego zapalenia jelita grubego w 1993, zapalenie błony śluzowej zbiornika jelitowego (aktywna faza wrzodziejącego zapalenia jelita). Biegli stwierdzili, że dokumenty z wykonanych przez ubezpieczonego badań i leczenia dołączone do akt sprawy, w tym wynik kolonoskopii z 8 lipca 2014r., wynik badania histopatologicznego wycinków błony śluzowej pobranych podczas kolonoskopii ze zbiornika jelitowego z dnia 16 lipca 2014r. (obraz mikroskopowy wskazuje na aktywną fazę colitis ulcerosa), zaświadczenia z leczenia w poradni gastrologicznej z 29 lipca 2014r. – dają możliwość wydania orzeczenia o częściowej niezdolności do pracy.

Analizując przedmiotową opinię biegłej Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy specjalistów, a ponadto poprzedzona została analizą dokumentacji lekarskiej wnioskodawcy i jego badaniem. Opinia jest spójna i logiczna oraz należycie uzasadniona. Biegli wskazali i należycie uzasadnili z jakich powodów zmienili swoją opinię w przedmiocie zdolności ubezpieczonego do pracy. Biegli wskazali, że do postawienia prawidłowego rozpoznania i opinii w przedmiocie częściowej niezdolności do pracy konieczne okazały się szczegółowe badania przeprowadzone przez ubezpieczonego w postaci kolonoskopii, badania histopatologicznego, które dały pełny obraz stanu zdrowia ubezpieczonego. Ponadto przedmiotowa opinia uzupełniająca stwierdzająca częściową okresową niezdolność do pracy ubezpieczonego do 01.12.2015 r. nie została zakwestionowana przez organ rentowy, w określonym przez Sąd terminie. Organ rentowy nie zgłosił zastrzeżeń do opinii biegłych, wobec czego Sąd uznał okoliczności wskazane przez biegłych w opinii za niesporne. Nadto opinia jest zbieżna z orzeczeniem lekarza orzecznika ZUS.

Stwierdzona u ubezpieczonego częściowa niezdolność do pracy trwa nadal po 30 listopada 2013 r. (data do kiedy ubezpieczony miał przyznaną rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy) i trwa do 1 grudnia 2015r. Pozostałe przesłanki do przyznania renty z tytułu niezdolności do pracy również są spełnione i nie były kwestionowane przez organ rentowy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477¹⁴ §2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczonemu R. M. przysługuje prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 grudnia 2013 r. do 1 grudnia 2015r.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w wyroku.