

Sygn. akt IV U 264/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Iwona Chojecka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 października 2014r. w S.

odwołania T. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia (...)r. (Nr (...))

w sprawie T. C.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie

Sygn. akt: IV U 264/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...). Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił T. C. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył T. C. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. Ubezpieczony wskazał, że jest chory i bierze dużo leków. Ma chore serce i ciągle się boi, że dojdzie do zatrzymania krążenia, jak do tego doszło w (...) Ponadto ma bardzo duże zmiany zwyrodnieniowe kręgosłupa, które nie pozwalają mu na wykonywanie pracy fizycznej, w tym pracy kierowcy (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując iż zaskarżona decyzja wydana została w oparciu o orzeczenie Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z (...) która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych okoliczności, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-4).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony T. C. był uprawniony do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy do (...) (decyzja o ustaleniu prawa do renty z (...)k.81-82 akt rentowych). W dniu (...). ubezpieczony wystąpił do organu rentowego z wnioskiem

o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.85 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika, który w orzeczeniu z (...) ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z(...) k.87 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonego od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z (...) ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.89 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z (...) k.92 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z (...). organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z (...) k.93 akt rentowych).

Ubezpieczony cierpi na chorobę wieńcową stabilną CCS II z przebytych w (...) epizodem ostrego zespołu wieńcowego powikłanego nagłym zatrzymaniem krążenia w mechanizmie migotania komór, leczonego pilną angioplastyką gałęzi okalającej lewej tętnicy wieńcowej z implantacją stentu BMS, a także na nadciśnienie tętnicze i zespół bólowy kręgosłupa L-S bez objawów korzeniowych. Aktualny stan zaawansowania tych schorzeń nie powoduje u ubezpieczonego niezdolności do pracy. Ubezpieczony od wielu lat leczy się na nadciśnienie tętnicze, które jest prawidłowo kontrolowane farmakologicznie. W (...) przebył ostry zespół wieńcowy powikłany nagłym zatrzymaniem krążenia ze skuteczną resuscytacją. Leczony był wówczas w trybie pilnym angioplastyką GO z implantacją stentu BMS. Od tego czasu nie wymagał leczenia szpitalnego. Przeprowadzona w (...) próba wysiłkowa z obciążeniem 7 MET jest ujemna elektrokardiograficznie. W badaniu echo serca stwierdza się małe nieistotne hemodynamicznie niedomykalności zastawek przedsionkowo-komorowych z dobrą frakcją wyrzutową lewej komory. Z powodu schorzeń kardiologicznych ubezpieczony wymaga dalszego przyjmowania leków i ścisłej kontroli lekarskiej, ale choroba wieńcowa w aktualnej klasie czynnościowej CCS II ,tj. nie powodująca istotnego ograniczenia zwykłej aktywności fizycznej oraz nadciśnienie tętnicze unormowane lekami bez powikłań narządowych nie spowodują u ubezpieczonego niezdolności do pracy. Również stwierdzone na podstawie badań tomografii komputerowej kręgosłupa C i L-S zmiany zwyrodnieniowo-wytwórcze na tle zmian dyskopatycznych nie powodują u ubezpieczonego niezdolności do pracy. W badaniu klinicznym nie stwierdza się u ubezpieczonego objawów ogniskowego uszkodzenia struktur OUN, a w badaniu części obwodowej układu nerwowego brak jest aktywnych objawów zespołu korzeniowego kręgosłupa oraz objawów ubytkowych. W okrasach zaostrzeń dolegliwości ubezpieczony może wymagać leczenia rehabilitacyjnego w ramach czasowej niezdolności do pracy (opinia biegłych kardiologa, ortopedy i neurologa k.9-11 akt sprawy).

Ubezpieczony ma (...)lat, z zawodu jest kierowcą. Przed ustaleniem prawa do pracował jako kierowca autobusu w firmie przewozowej. W przeszłości pracował również jako murarz (wniosek o rentę, kwestionariusz okresów składkowych i nieskładkowych oraz świadectwa pracy k.1, 11, 15-17, 23-25, 29-31 akt rentowych). Obecnie ubezpieczony jest zatrudniony w firmie (...) (...)na stanowisku kierowcy – mechanika w wymiarze 1/3 etatu (wniosek o ponowne ustalenie prawa do renty k.85 akt rentowych i wyjaśnienia ubezpieczonego k.22v – nagranie od minuty 2 do 7).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie T. C. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania

jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonego w dalszym ciągu istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. W tym celu Sąd zasięgnął opinii biegłych z zakresu medycyny – specjalistów kardiologa, ortopedy i neurologa, którzy rozpoznali u ubezpieczonego opisane wyżej schorzenia natury kardiologicznej i neurologicznej stwierdzając, że aktualny stan zaawansowania tych schorzeń, poddanych leczeniu, nie powoduje u ubezpieczonego niezdolności do pracy. Nadciśnienie tętnicze jest unormowane lekami i przebiega bez powikłań narządowych, a choroba nadciśnieniowa po leczeniu w 2006r. angioplastyką gałęzi okalającej lewej tętnicy wieńcowej z implantacją stentu BMS przebiega aktualnie w klasie czynnościowej CCS II ,tj. nie powoduje u ubezpieczonego istotnego ograniczenia aktywności fizycznej. Również schorzenie kręgosłupa objawiające się zespołem bólowym nie powoduje naruszenia sprawności organizmu w stopniu sprowadzającym niezdolność do pracy, przy czym w okrasach zaostrzenia dolegliwości ubezpieczony może wymagać leczenia rehabilitacyjnego w ramach czasowej niezdolności do pracy.

Analizując przedmiotową opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona miarodajny i wiarygodny dowód w sprawie, gdyż jest spójna, rzeczowa i należycie uzasadniona. Opinię wydali specjaliści z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego. Przed jej sporządzeniem zbadali ubezpieczonego i zapoznali się ze zgromadzoną w sprawie dokumentacją medyczną. Należy wskazać, że ubezpieczony nie zgodził się z ustaleniami biegłych, ale poza subiektywnymi odczuciami nie zgłosił umotywowanych zastrzeżeń do opinii. Wskazać również należy, że ubezpieczony od dwóch lat pozostaje w zatrudnieniu w niepełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku kierowcy - mechanika.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonego jako nieuzasadnione.