

Sygn. akt IV U 313/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 czerwca 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Małgorzata Wierzbicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2016r. w S.

odwołania W. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 28 stycznia 2014 r. Nr (...), znak: (...)

w sprawie W. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z udziałem zainteresowanej (...) Sp. z o.o. w C.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od W. K. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IV U 313/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 28 stycznia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.38 ust.1, art.83 ust.1 pkt 1, art.6 ust.1 pkt 5, art.8 ust.6 pkt 4, art.13 pkt 1 i art.18 ust.8 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych w zw. z art.210§1 kodeksu spółek handlowych, art.22§1 kodeksu pracy oraz art.58§1 kodeksu cywilnego stwierdził, że:

- W. K. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Sp. z o.o. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym ,tj. emerytalnemu, rentowemu, wypadkowemu i chorobowemu od 2 sierpnia 2011r.,
- W. K. w okresie od 2 sierpnia 2011r. do 30 czerwca 2013r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym ,tj. emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu jako współnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

oraz

- ustalił podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne W. K. za okres od 2 sierpnia 2011r. do 30 czerwca 2013r. w wysokości 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.

Podstawę do wydania powyższej decyzji stanowiły ustalenia organu rentowego, z których wynika, że w dniu 2 sierpnia 2011r. W. K. nabył 100% udziałów w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C., a w związku z tym od tej chwili podlegał on ubezpieczeniom społecznym jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą, o czym stanowi przepis art.8 ust.6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Stan taki trwał do 30 czerwca 2013r., gdyż w dniu 1 lipca 2013r. ubezpieczony zbył wszystkie udziały w powyższej spółce na rzecz W. M. i T. M.. Tym samym z dniem 30 czerwca 2013r. ustalał tytuł ubezpieczenia społecznego W. K. jako współnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Jako podstawę rozstrzygnięcia w przedmiocie wysokości podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne W. K. w okresie od 2 sierpnia 2011r. do 30 czerwca 2013r. organ rentowy wskazał przepis art.18 ust.8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% prognozowanego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe (decyzja z 28 stycznia 2014r. - w aktach organu rentowego).

Odwołanie od w/w decyzji złożył ubezpieczony W. K. wnosząc o jej zmianę poprzez ustalenie, że w okresie objętym zaskarżoną decyzją podlegał ubezpieczeniu społecznemu z tytułu zatrudnienia w (...) Spółce z o.o. w C. na podstawie umowy o pracę, w ramach której prowadził zakład mięsny, kierował jego sprawami i reprezentował go na zewnątrz – wobec Urzędu Skarbowego, Inspekcji Weterynaryjnej itp. W ocenie ubezpieczonego organ rentowy nie rozróżnia spółki jako podmiotu prawa handlowego od jednoosobowej działalności gospodarczej zarejestrowanej w ewidencji działalności gospodarczej. (odwołanie wraz z załącznikiem w postaci kopii umowy o pracę z 1 sierpnia 1993r. k.2-5 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie od ubezpieczonego na jego rzecz kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu stanowiska organ rentowy powołał się na przepisy prawa i argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.7-8 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. została zawiązana umową z 1 sierpnia 1992r. W ramach spółki prowadzony był zakład mięsny. Na początku działania spółka miała dwóch współników – Z. R. i ubezpieczonego W. K.. Obaj współnicy wchodzili w skład zarządu spółki. Z. R. pełnił funkcję prezesa zarządu, a ubezpieczony wiceprezesa zarządu spółki, przy czym ubezpieczony od 1 sierpnia 1993r. był zatrudniony w spółce na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony na w/w stanowisku wiceprezesa zarządu. Od 15 grudnia 2005r. kapitał zakładowy Spółki (...) składał się ze 184 udziałów, przy czym Z. R. i ubezpieczony posiadali równe udziały w Spółce ,tj. po 92 udziały każdy z nich (umowa o pracę na stanowisku wiceprezesa zarządu zawarta w dniu 1 sierpnia 1993r. między ubezpieczonym a spółką reprezentowaną przez Z. R. k.5 akt sprawy, akt notarialny z 15 grudnia 2005r. zawierający protokół ze Zgromadzenia Wspólników Spółki (...), na którym podjęto uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego spółki oraz o zmianie umowy spółki m.in. w zakresie wysokości kapitału zakładowego oraz podziału udziałów między współników – w kopercie na k.32 akt sprawy, zeznania świadków: R. K. k.28v-29 i B. R. k.29 akt sprawy oraz zeznania ubezpieczonego k.122v akt sprawy i k.27v-28 akt sprawy).

Powyższy stan trwał do 1 sierpnia 2011r. W dniu 2 sierpnia 2011r. Z. R. sprzedał ubezpieczonemu posiadane 92 udziały w spółce w wyniku czego ubezpieczony skupił w swoim ręku całość udziałów Spółki (...) w ilości 184. Od tego też czasu ubezpieczony samodzielnie zarządzał spółką, przy czym w Krajowym Rejestrze Sądowym pozostał wpis o pełnieniu

przez ubezpieczonego funkcji wiceprezesa zarządu (umowa sprzedaży udziałów z 2 sierpnia 2011r. zawarta między Z. R. a ubezpieczonym – w kopercie na k.32 akt sprawy oraz odpis z KRS dot. Spółki (...) k.105a-105d akt sprawy).

Następnie w dniu 1 lipca 2013r. ubezpieczony zawarł dwie umowy sprzedaży udziałów (...) Spółki z o.o. Jedną z umów zawarł z W. M., któremu sprzedał 180 udziałów Spółki, a drugą z T. M., któremu sprzedał pozostałe 4 udziały w Spółce (umowy sprzedaży udziałów z 1 lipca 2013r. zawarte między ubezpieczonym a W. M. i T. M. – w kopercie na k.32 akt sprawy). Od chwili sprzedaży 100% udziałów w Spółce (...) ubezpieczony przestał zarządzać Spółką, przy czym zmiany w składzie wspólników i zarządzie nie znalazły odzwierciedlenia w Krajowym Rejestrze Sądowym, w którym ubezpieczony nadal widnieje jako wspólnik oraz wiceprezes zarządu Spółki (odpis z KRS dot. Spółki (...) wg stanu na 4 lutego 2016r. k.k.105a-105d akt sprawy).

Po sprzedaży udziałów w Spółce na rzecz W. M. i T. M. ubezpieczony był obecny w Spółce (w jej siedzibie) przez około 1 – 2 tygodnie i przekazywał nowym wspólnikom sprawy związane z jej prowadzeniem, załatwiał ze wspólnikami sprawy urzędowe np. w banku. Po wskazanym okresie, czyli od około połowy lipca 2013r., ubezpieczony był nieobecny w spółce. Wg ubezpieczonego miał się on udać na urlop, a po urlopie miał umówić się nowymi wspólnikami w kwestii dalszego zatrudnienia w spółce. Do ustaleń takich jednak nie doszło, gdyż w drugiej połowie sierpnia 2013r. ubezpieczony rozpoczął zwolnienie lekarskie, a z końcem sierpnia 2013r. Spółka (...) faktycznie zaprzestała działalności, o czym jeszcze niżej (zeznania ubezpieczonego k.122v i k.27v-28 i 49-49v akt sprawy). Od 23 sierpnia 2013r. do 19 stycznia 2014r. ubezpieczony był na zwolnieniu lekarskim i zgłosił w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wniosek o wypłatę zasiłku chorobowego za powyższy okres. Decyzją z 11 czerwca 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do zasiłku chorobowego za w/w okres powołując się na zaskarżoną w niniejszej sprawie decyzję, w której ustalono, że ubezpieczony podlegał ubezpieczeniu społecznemu jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie od 2 sierpnia 2011r. do 30 czerwca 2013r., po tej zaś dacie nie podlega ubezpieczeniu społecznemu. W tych okolicznościach, tj. wobec niepodlegania ubezpieczeniu społecznemu, w tym chorobowemu w okresie orzeczonej niezdolności do pracy brak jest podstaw do wypłaty zasiłku chorobowego za w/w okres (kopia decyzji ZUS z 11 czerwca 2014r. o odmowie prawa do zasiłku chorobowego k.56 akt sprawy). Ubezpieczony odwołał się od powyższej decyzji organu rentowego do Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Sprawa ta zarejestrowana została pod sygnaturą akt IV U 368/14 SR w Siedlcach i zawieszona do czasu prawomocnego zakończenia niniejszej sprawy z odwołania ubezpieczonego od decyzji 28 stycznia 2014r. (postanowienie o zawieszeniu postępowania w sprawie o zasiłek chorobowy k.7 akt IV U 368/14 SR w Siedlcach).

W dniu 7 stycznia 2015r. wpłynął do Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pozew ubezpieczonego skierowany przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C., w którym wniósł o zobowiązanie pozwanej do wydania mu świadectwa pracy za okres zatrudnienia od 1 sierpnia 1993r. do 31 stycznia 2014r. wskazując, że w okresie tym był zatrudniony w powyższej spółce na stanowisku wiceprezesa, nadto wniósł o zasądzenie od pozwanej na jego rzecz odszkodowania w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia w związku z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia w trybie art.55§1¹ kp z uwagi na ciężkie naruszenie podstawowych obowiązków pracodawcy polegające na niewypłacaniu wynagrodzenia, a także o zasądzenie kwoty 48 000 złotych tytułem odprawy w związku z rozwiązaniem stosunku pracy z przyczyn leżących po stronie pracodawcy. Sprawa zarejestrowana została w Sądzie Rejonowym w Siedlcach pod sygnaturą akt IV P 8/15. Wyrokiem zaocznym z 5 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych zobowiązał (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w C. do wydania ubezpieczonemu świadectwa pracy za okres zatrudnienia od 1 sierpnia 1993r. do 28 października 2014r. na stanowisku wiceprezesa zakończonego rozwiązaniem umowy o pracę w trybie art.55§1¹ kp, a ponadto zasądził od w/w Spółki na rzecz ubezpieczonego kwotę 24 000 złotych tytułem odszkodowania za rozwiązanie umowy o pracę w trybie art.55§1¹ kp oraz kwotę 24 000 złotych tytułem odprawy za rozwiązanie umowy o pracę z przyczyn leżących po stronie zakładu pracy (pозew k.2-3 i wyrok zaoczny z 5 lutego 2015r. k.13 akt IV P 8/15 SR w Siedlcach).

Po sprzedaży przez ubezpieczonego udziałów w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. W. M. i T. M. (w dniu 1 lipca 2013r.) przedmiotowa spółka działała jeszcze przez około 2 miesiące. Za lipiec i sierpień 2013r. pracownicy w większości nie otrzymali wynagrodzenia za pracę. Nowi wspólnicy powołali pełnomocnika w osobie B. G., która reprezentowała spółkę wobec pracowników. Pracownicy spółki otrzymali wypowiedzenia umowy o pracę i świadectwa pracy podpisane przez B. G.. Od końca sierpnia 2013r. siedziba Spółki (...) i zakład produkcyjny w C. są zamknięte. Nieznane jest miejsce przechowywania dokumentacji osobowej i płacowej pracowników, ani adres B. G. (zeznania świadków: D. W. k.48v-49 akt sprawy, R. K. k.28v-29 akt sprawy, B. R. k.29-29v akt sprawy, T. M. k.104-104v akt sprawy oraz zeznania ubezpieczonego k.122v i k.27v-28, 49-49v akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego W. K. okazało się nieuzasadnione.

Ubezpieczony zakwestionował ustalenie organu rentowego, że od 2 sierpnia 2011r. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu i chorobowemu z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. i że od wskazanej daty, tj. od 2 sierpnia 2011r. do 30 czerwca 2013r. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom – emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Podnosił, że przez cały ten okres – poczynając od 1 sierpnia 1993r., jak też po tym okresie - aż do rozwiązania umowy o pracę, co sam uczynił w trybie natychmiastowym wobec niewypłacania wynagrodzenia przez pracodawcę, pozostawał w stosunku pracy z (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością w C..

Analizując okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że stanowisko ubezpieczonego jest niezasadne. W sprawie bezsporne jest, że od 1 sierpnia 1993r. ubezpieczony pozostawał w zatrudnieniu w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na podstawie umowy o pracę na stanowisku wiceprezesa zarządu (vide: umowa k.5 akt sprawy). W chwili zawarcia powyższej umowy o pracę ubezpieczony był współnikiem przedmiotowej spółki, ale nie skupiał w swoim ręku całości ani większości udziałów spółki (vide: ustalenia faktyczne), stąd możliwe było wykonywanie przez niego pracy na rzecz spółki w warunkach podporządkowania pracowniczego, które w myśl art.22§1 kodeksu pracy stanowi podstawową cechę zatrudnienia w ramach stosunku pracy. Jednakże z dniem 2 sierpnia 2011r. sytuacja ubezpieczonego uległa zmianie tak na gruncie przepisów prawa pracy, jak i przepisów z zakresu ubezpieczeń społecznych. W tym dniu bowiem ubezpieczony zawarł umowę, na mocy której nabył od Z. R. przysługujące mu udziały w Spółce (...) w ilości 92 i na skutek tej umowy, ubezpieczony - posiadający uprzednio pozostałe 92 ze 184 udziałów w Spółce - stał się jedynym właścicielem udziałów w (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w C.. Konsekwencją zaś nabycia przez ubezpieczonego 100% udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością było to, że od tej daty ubezpieczony nie mógł wykonywać pracy na rzecz tej spółki jako jej pracownik. O zatrudnieniu w ramach stosunku pracy można bowiem mówić jedynie wówczas, gdy spełnione są warunki, o których mowa w art.22§1 kodeksu pracy, tj. gdy pracownik wykonuje pracę na rzecz pracodawcy pod jego kierownictwem i w miejscu oraz w czasie przez niego wskazanym. Podstawową cechą stosunku pracy jest tym samym podporządkowanie pracownika pracodawcy. W świetle powyższego nie ulega wątpliwości, że ubezpieczony jako jedyny wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, a zatem osoba de facto uosabiająca spółkę nie mógł być jednocześnie jej pracownikiem. W takim układzie właścicielskim w spółce niemożliwe jest bowiem podporządkowanie pracownika pracodawcy, gdyż oznaczałoby to, że jedyny udziałowiec spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest podporządkowany sam sobie. W ocenie Sądu bezprzedmiotowe są twierdzenia ubezpieczonego, że umowa o pracę zawarta przez niego ze spółką w dniu 1 sierpnia 1993r. nie została rozwiązana z dniem 2 sierpnia 2011r. Przepisy kodeksu pracy przewidują różne sposoby ustania stosunku pracy. Okoliczność, że umowa o pracę nie została rozwiązana w drodze wypowiedzenia lub bez wypowiedzenia nie oznacza, że po 1 sierpnia 2011r. stosunek pracy istniał nadal. Zgodnie bowiem z art.63 kodeksu pracy umowa o pracę wygasa w przypadkach określonych w kodeksie oraz w przepisach szczególnych. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że o wygaśnięciu stosunku pracy na gruncie przepisów szczególnych należy mówić w sytuacji nabycia przez współnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością wszystkich udziałów w takiej spółce. Dochodzi bowiem wówczas do sytuacji, w której status wykonawcy pracy (pracownika) zostaje „wchłonięty”

przez status właściciela kapitału (pracodawcy). Jedyny wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jest od pracodawcy, a zatem od spółki z o.o. niezależny ekonomicznie, gdyż do przesunięcia majątkowego dochodzi w ramach majątku samego wspólnika. W tych zaś okolicznościach nie zachodzi przesłanka odpłatności pracy (tak Sąd Najwyższy w wyroku z 11 września 2013r. w sprawie II UK 36/13, Lex nr 1391783). W innym wyroku z 7 kwietnia 2010r. wydanym w sprawie II UK 357/09 (opublikowany w OSNP 2011/19-20/258 i w Lex nr 987623) Sąd Najwyższy wprost wyraził pogląd, że stosunek pracy wspólnika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącego prezesem jej jednoosobowego zarządu wygasa z chwilą nabycia przez niego wszystkich udziałów tej spółce. Nie ulega wątpliwości, że tezę tę odnieść należy również do wiceprezesa zarządu i każdej innej funkcji pełnionej przez jedynego wspólnika w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością. Na marginesie wskazać również należy, że po nabyciu 100% udziałów w Spółce (...) ubezpieczony jednoosobowo zarządzał tą spółką (Z. R. przestał być jej prezesem), mimo iż w KRS pozostał wpis o pełnieniu przez ubezpieczonego funkcji wiceprezesa zarządu.

Stanowisko, że jedyny wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie może pozostawać w stosunku pracy ze spółką, w której posiada 100% udziałów znajduje potwierdzenie na gruncie przepisów prawa ubezpieczeń społecznych w regulacji zawartej w art.6 ust.1 pkt 5 w zw. z art.8 ust.6 pkt 4 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r., poz.1442 ze zm.). I tak zgodnie z art.6 ust.1 pkt 5 powyższej ustawy obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność, a w myśl art.8 ust.6 pkt 4 tejże ustawy za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Wreszcie zgodnie z art.12 ust.1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Mając na uwadze powyższe uregulowania organ rentowy zasadnie stwierdził, że od 2 sierpnia 2011r. W. K. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym jako pracownik, gdyż o tej dacie przestał on być pracownikiem Spółki (...), natomiast od tej samej daty ,tj. od 2 sierpnia 2011r. podlegał on obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym – emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Zasadnie również organ rentowy stwierdził, że ten ostatni tytułu ubezpieczenia W. K. istniał do 30 czerwca (...), gdyż do tej daty ubezpieczony był jedynym (...) Spółki (...). W dniu 1 lipca 2013r. ubezpieczony zbył wszystkie udziały w powyższej Spółce na rzecz W. M. i T. M., tym samym utracił tytuł do ubezpieczenia społecznego jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność. Należy wskazać, że w okolicznościach sprawy brak jest podstaw do uznania, aby od 1 lipca 2013r. po stronie ubezpieczonego ponownie powstał pracowniczy tytuł ubezpieczenia społecznego. Odwołując się do wcześniejszych rozważań wskazać należy, że z dniem 2 sierpnia 2011r. ustał stosunek pracy między ubezpieczonym a Spółką (...) i brak jest podstaw do uznania, aby po 30 czerwca 2013r. został on nawiązany ponownie. Po sprzedaży udziałów W. i T. M. (w dniu 1 lipca 2013r.) ubezpieczony nie zawarł ze Spółką (...) nowej umowy o pracę. Jak zeznawał sam ubezpieczony, po 1 lipca 2013r. był obecny w spółce przez 1 do 2 tygodni, gdyż wprowadzał nowych wspólników w sprawy spółki i załatwiał z nimi sprawy urzędowe np. w banku. Po tej zaś dacie miał pójść na urlop, a po urlopie miał umówić się z nowymi wspólnikami co do dalszego zatrudnienia. Do ustaleń takich jednak nie doszło. Od 23 sierpnia 2013r. ubezpieczony przebywał na zwolnieniu lekarskim, a z końcem sierpnia 2013r. Spółka (...) i zakład produkcyjny w C. faktycznie przestały działać (vide: ustalenia faktyczne). W przedstawionych okolicznościach brak jest podstaw do uznania, aby kilku czy kilkunastodniowa obecność W. K. w siedzibie spółki po 1 lipca 2013r. związana z przekazywaniem spraw spółki nowym jej właścicielom miała źródło w stosunku pracy, skoro takie ustalenia między zainteresowanymi nie zapadły i dopiero w przyszłości miały nastąpić (vide: zeznania ubezpieczonego i jego wyjaśnienia potwierdzone w toku przesłuchania w charakterze strony k.122v, k.27v-28 i k.49-49v akt sprawy). Na marginesie wskazać należy, że okoliczności zwolnienia pracowników Spółki (...) i zamknięcia zakładu produkcyjnego przez nowych wspólników spółki, wymagają – wobec nieprawidłowości sygnalizowanych przez ubezpieczonego w niniejszym procesie – wyjaśnienia przez organy śledcze, ale w świetle całokształtu ustaleń Sądu, odnoszących się w znacznej mierze do stanu sprzed zbycia udziałów w spółce na rzecz W. M. i T. M., okoliczności te pozostają bez wpływu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy.

W swoich ustaleniach Sąd oparł się na zgromadzonych w toku postępowania dowodach z dokumentów oraz zeznaniach świadków i samego ubezpieczonego. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków w osobie R. K., B. R. i D. W.,

a także zeznaniom samego ubezpieczonego, że w okresie od 2 sierpnia 2011r. do 30 czerwca 2013r. ubezpieczony wykonywał pracę polegającą na zarządzaniu spółką i kierowaniu produkcją, jednakże w całokształcie okoliczności sprawy nie można uznać, aby praca ta była wykonywana w ramach stosunku pracy. Co do zeznań świadka T. M. wskazać należy, że nie wniosły one wiele do sprawy, gdyż na kilka pytań świadek nie udzielił odpowiedzi wskazując, że nie wie, a na inne udzielił mało wyczerpujących odpowiedzi (k.104-105 akt sprawy).

Należy jeszcze zauważyć, że w toku niniejszego procesu, Sąd Rejonowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wydał w dniu 5 lutego 2015r. w sprawie IV P 8/15 wyrok zaoczny, w którym zobowiązał (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w C. do wydania ubezpieczonemu świadectwa pracy za okres zatrudnienia od 1 sierpnia 1993r. do 28 października 2014r. na stanowisku wiceprezesa zakończonym rozwiązaniem umowy o pracę w trybie art.55§1¹ kp. Zauważyć jednak trzeba, że wyrok ten zapadł bez przeprowadzenia przez Sąd Rejonowy postępowania dowodowego i bez informacyjnego przesłuchania ubezpieczonego, a w świetle ustaleń dokonanych przez Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie nie może być wątpliwości, że od 2 sierpnia 2011r. ubezpieczony nie był pracownikiem Spółki (...). Na marginesie wskazać również trzeba, że Sąd Rejonowy jako datę końcową stosunku pracy wskazał (w powyższym wyroku) dzień 28 października 2014r., w sytuacji, gdyż ubezpieczony w pkt 1 pozwu wskazywał na dzień 31 stycznia 2014r. (k.2 i 13 akt IV P 8/15 SR w Siedlcach).

Odnosząc się do ostatniego rozstrzygnięcia zawartego w zaskarżonej decyzji z 28 stycznia 2014r. ,tj. do ustalenia podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne W. K. za okres od 2 sierpnia 2011r. do 30 czerwca 2013r. w wysokości 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe wskazać należy, że znajduje ono uzasadnienie w art.18 ust.8 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zgodnie z którym podstawę wymiaru składek na ubezpieczenie emerytalne i rentowe ubezpieczonych, których mowa w art.6 ust.1 pkt 5, a zatem osób prowadzących pozarolniczą działalność, stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 60% prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego przyjętego do ustalenia kwoty ograniczenia rocznej podstawy wymiaru składek. Z uwagi na to, że we wskazanym okresie W. K. nie zgłosił się do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność ,tj. wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością i nie zadeklarował podstawy wymiaru składek organ rentowy zasadnie orzekł na podstawie powyższego uregulowania.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności Sąd uznał odwołanie W. K. za nieuzasadnione i na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie to oddalił.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu uregulowaną w art.98§1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu – obowiązującego w dacie wniesienia odwołania w niniejszej sprawie (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm.) Sąd zasądził od ubezpieczonego na rzecz organu rentowego kwotę 60 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.