

Sygn. akt IV U 316/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2014r. w S.

odwołania W. R. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 27 stycznia 2014 r. Nr (...)

w sprawie W. R. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

oddala odwołanie

Sygn. akt: IV U 316/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z (...)2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił W. R. (2) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionego nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożył W. R. (1) wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazał m.in, że nie jest zdolny do wykonywania pracy w wyuczonym zawodzie tokarza, gdyż praca ta wymaga dźwigania ciężarów i mocnego przykręcania materiałów, a zatem wysiłku fizycznego. Tymczasem mimo zakończenia leczenia pooperacyjnego i rehabilitacji w dalszym ciągu odczuwa on mocny ból od szyi do łędźwi, nawet przy mniejszym wysiłku (odwołanie k.2).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 10 stycznia 2014r., która nie stwierdziła u ubezpieczonego niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.3-4).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony W. R. (1) do 31 października 2013r. uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja z 6 listopada 2012r. o ustaleniu prawa do renty na okres do 31 października 2013r. k.17 akt rentowych). W dniu 18 października 2013r. ubezpieczony wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.24 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczonego na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 13 listopada 2013r. ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 13 listopada 2013r. k.26 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonego od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczony skierowany został na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 10 stycznia 2014r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (sprzeciw ubezpieczonego od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.28 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 10 stycznia 2014r. k.31 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 27 stycznia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonemu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (decyzja z 27 stycznia 2014r. k.32 akt rentowych).

Ubezpieczony ma wykształcenie zawodowe – tokarz. Przez ponad 30 lat ubezpieczony pracował w swoim zawodzie w Fabryce (...) Spółce Akcyjnej w M. (kwestionariusz dotyczący okresów składkowych i nieskładkowych oraz zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k.4 i 6 akt rentowych, wyjaśnienia ubezpieczonego k.23-23v - nagranie od minuty 1 do 8).

Ubezpieczony cierpi na nadciśnienie tętnicze (...) oraz zespół bólowy kręgosłupa bez cech czynnego drażnienia korzeni nerwowych i objawów ubytkowych. W dniu 15 listopada 2012r. ubezpieczony przebył leczenie operacyjne dyskopatii C5-C6-C7. Aktualny stan zaawansowania powyższych schorzeń nie powoduje u ubezpieczonego niezdolności do pracy. Nadciśnienie tętnicze przebiega bez powikłań narządowych, wymagana jest jedynie weryfikacja dotychczasowego leczenia hypodensyjnego i konieczne jest ściśle przestrzeganie zaleceń lekarskich. Przebyte leczenie operacyjne – w związku z dwupoziomą dyskopatią C5-C6-C7- polegało na usunięciu zwyrodniałych wypuklin krążkowych i założeniu stabilizatorów międzyztrzonowych. Operacja przyniosła pożądany efekt terapeutyczny. Ubezpieczony nie korzysta z żadnego zabezpieczenia ortopedycznego. Kontrolne rtg zobrazowało prawidłowe ułożenie implantów. Badanie neurologiczno-ortopedyczne nie ujawnia obecności u ubezpieczonego cech czynnego drażnienia korzeni nerwowych oraz objawów ubytkowych. Badanie potwierdza utrzymywanie się korzystnego efektu terapeutycznego po przebytych leczeniu operacyjnym. Dlatego brak jest przeciwwskazań do wykonywania przez ubezpieczonego pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami. Profilaktycznie przeciwwskazane są ciężkie prace fizyczne (opinia biegłych z zakresu ortopedii, neurologii, kardiologii oraz specjalisty medycyny przemysłowej k.9-12 akt sprawy).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonego W. R. (1) podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonego od decyzji organu rentowego odmawiającej mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia, czy u ubezpieczonego istnieje częściowa lub całkowita niezdolność do pracy. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu medycyny. Sporządzona na tę okoliczność opinia zespołu biegłych – ortopedy, neurologa, kardiologa i lekarza medycyny przemysłowej dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczony nie jest osobą niezdolną do pracy. W złożonej opinii biegli rozpoznali u ubezpieczonego schorzenie z zakresu narządu ruchu oraz schorzenie kardiologiczne stwierdzając, że stan zaawansowania tych schorzeń nie powoduje u ubezpieczonego niezdolności do pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami. Analizując opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy - specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonego, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonego i jego badaniem. Opinia jest spójna i należycie uzasadniona. Biegli wskazali, że w listopadzie 2012r. ubezpieczony przebył leczenie operacyjne dyskopatii C5-C6-C7, które przyniosło korzystny efekt terapeutyczny utrzymujący się do chwili obecnej. W tym stanie oraz wobec przebiegającego bez powikłań narządowych schorzenia kardiologicznego (nadciśnienie tętnicze) brak jest przeciwwskazań do wykonywania przez ubezpieczonego pracy zgodnej z posiadanymi kwalifikacjami zawodowymi.

Ubezpieczony nie zgodził się z ustaleniami biegłych wskazując, że odczuwa ból przy dźwiganiu, a także kilka razy zdarzyło się, iż tracił czucie od pasa w dół. W ocenie Sądu twierdzenia ubezpieczonego nie podważają ustaleń biegłych, którzy w złożonej opinii przedstawili obiektywną ocenę stanu zdrowia ubezpieczonego. Niezależnie od tego wskazać należy, że w niniejszej sprawie Sąd rozpoznawał odwołanie od decyzji organu rentowego wydanej w dniu 27 stycznia 2014r. W przypadku pogorszenia stanu zdrowia – pojawienia się lub nasilenia dolegliwości ubezpieczony może wystąpić z nowym wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§1 kpc odwołanie ubezpieczonego oddalił.