

Sygn. akt IV U 347/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	Stażysta Renata Olędzka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 stycznia 2015r. w S.

odwołania A. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 13 stycznia 2014r., nr (...), znak: (...)

w sprawie A. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

**I. oddala odwołanie,**

**II. zasądza od A. G. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.**

Sygn. akt: IV U 347/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 13 stycznia 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.83 ust.1 pkt 1, art.38, art.34 ust.2 oraz art.6 ust.1 pkt 5, art.12 ust.1 i art.13 pkt 4 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych stwierdził, że A. G. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie mająca ustalonego prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, dla której podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne stanowi zadeklarowana kwota nie niższa niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia u płatnika składek (...) A. G. nie podlega od 7 czerwca 2013r. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu.

Podstawę do wydania powyższej decyzji stanowiły ustalenia organu rentowego, z których wynikało, że A. G. zgłosiła pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej od 7 czerwca 2013r., a ponadto w okresie od 7 czerwca 2013r. do 30 czerwca 2013r. dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych – emerytalnego, rentowych i wypadkowego, natomiast od 1 lipca 2013r. do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych – emerytalnego, rentowych, wypadkowego oraz do dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego. Następnie za okres od 4 listopada 2013r. do 2 stycznia 2014r. zgłosiła roszczenie o wypłatę zasiłku chorobowego. Z wyjaśnień ubezpieczonej miało wynikać, że przedmiotem prowadzonej przez nią działalności gospodarczej są usługi krawieckie oraz handel przez internet. Usługi krawieckie polegają na szyciu

na miarę i przeróbkach odzieży na zlecenie klienta i z powierzonego materiału. Handel przez internet do chwili obecnej nie nastąpił ze względu na brak towaru i złą sytuację zdrowotną (zagrożona ciążą, pobyt w szpitalu). Za usługi krawieckie otrzymywała ona wynagrodzenie w gotówce, a utargi zapisywała w ewidencji sprzedaży, którą następnie przekazywała do biura rachunkowego do rozliczenia podatkowego. Klientów na usługi krawieckie miała poszukiwać tzw. drogą pantoflową, poprzez znajomych i rodzinę. Nie ewidencjonowała zakupu towarów i kosztów, gdyż przy wybranej formie opodatkowania – zryczałtowany podatek dochodowy - nie miała takiego obowiązku, poza tym zakupiła jedynie nici i drobne akcesoria krawieckie i nie były to znaczne wydatki. W październiku 2013r. jej stan zdrowia znacznie się pogorszył i trafiła do szpitala. Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia ubezpieczonej oraz przedstawione dokumenty organ rentowy uznał, że ubezpieczona nie prowadziła faktycznie pozarolniczej działalności gospodarczej, a podjęte przez nią działania związane z formalnym rozpoczęciem działalności ,tj. dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej i zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych miały na celu obejście ustawy ,tj. dokonane zostały dla osiągnięcia skutku zakazanego przez prawo jakim jest uzyskanie uprawnień do świadczeń z ubezpieczeń społecznych bez tytułu prawnego. W uzasadnieniu powyższego organ rentowy podniósł, że w ewidencji działalności gospodarczej zgłoszonej od 7 czerwca 2013r. ubezpieczona podała jako przedmiot działalności: „Sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub przez internet”, natomiast w wyjaśnieniach podała, że od początku ,tj. od 7 czerwca 2013r. przedmiotem jej działalności były usługi krawieckie i z tego tytułu uzyskiwała przychody do października 2013r. Tymczasem zmiana przedmiotu działalności gospodarczej w ewidencji działalności, poprzez rozszerzenie jej o usługi krawieckie, została dokonana dopiero w dniu 6 listopada 2013r. Niezależnie od tego wątpliwości budzi fakt wykonywania przez ubezpieczoną usług krawieckich, gdyż mimo wniosków o to, nie przedstawiła ona żadnych dowodów na okoliczność faktycznego świadczenia tych usług. Dowodem na powyższe nie może być sam fakt posiadania maszyny do szycia, deski do prasowania czy żelazka. W ocenie organu rentowego wykazywanie przychodów nieudokumentowanych w „Ewidencji sprzedaży”, czy też zawarcie umowy na usługi księgowe z biurem rachunkowym miało na celu jedynie uwiarygodnienie prowadzenia formalnie zgłoszonej działalności gospodarczej (decyzja z 13 stycznia 2014r. k.73-81 akt organu rentowego).

Odwołanie od w/w decyzji złożyła ubezpieczona A. G. wnosząc o jej zmianę i ustalenie, że z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej podlega ona od 7 czerwca 2013r. obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu. Ubezpieczona zarzuciła organowi rentowemu naruszenie prawa materialnego ,tj. art.13 pkt 4 w zw. z art.6 ust.1 pkt 5 i art.12 ust.1 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych poprzez błędne przyjęcie, że nie rozpoczęła ona prowadzenia działalności gospodarczej i faktycznie jej nie wykonywała, naruszenie prawa procesowego ,tj. art.10 kpa poprzez niezapewnienie jej czynnego udziału w postępowaniu i zażądanie wyjaśnień uzupełniających w ciągu 3 dni, w sytuacji, gdy leżała ona w szpitalu, a także art.7 i 8 kpa poprzez brak wszechstronnego i obiektywnego rozważenia materiału dowodowego, brak dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy i rozstrzygnięcie wątpliwości na jej niekorzyść. W uzasadnieniu stanowiska ubezpieczona wskazała m.in., że bezpośrednio po zgłoszeniu w centralnej ewidencji działalności gospodarczej, rozpoczęcia działalności poczyniła ona szereg działań zmierzających do propagowania swojej działalności i zdobycia klientów. Wykupiła płatną reklamę na stronie internetowej, dokonała logowania na portalu www.allegro.pl. poprzez który docelowo miała prowadzić sprzedaż wysyłkową ubrań, założyła firmowy rachunek bankowy, a ponadto uzyskała certyfikat „Solidnego przedsiębiorcy”, a zatem aktywnie propagowała się i poszukiwała klientów. Zaprojektowanie strony internetowej, poprzez którą miała być wykonywana sprzedaż wysyłkowa ubrań miała wykonać firma zewnętrzna, jednakże termin oczekiwania był bardzo długi. Jednocześnie z dniem podjęcia działalności pojawili się klienci z prośbą o wykonanie drobnych przeróbek krawieckich i wtedy niezwłocznie podjęła się ich wykonania, gdyż miała możliwość pozyskania w ten sposób środków finansowych, tym bardziej że posiadała niezbędny sprzęt i umiejętności w tym zakresie. Z czasem klienci przybywali, co spowodowało, że faktycznie wykonywanie poprawek krawieckich stało się ciągłą czynnością, wobec czego następczo dokonała ona zmiany (...). Na dowód faktycznego wykonywania działalności w zakresie usług krawieckich przedstawia oświadczenia swoich stałych klientów. Nie zgadza się również z twierdzeniem organu rentowego, że posiadany przez nią sprzęt do szycia i prasowania stanowią urządzenia powszechnego użytku. Posiada ona bowiem profesjonalne żelazko i maszynę do szycia. Zaprzeczyła również twierdzeniom organu rentowego, że gdy

zorientowała się, iż jest w ciąży podwyższyła kwotę ubezpieczenia. Podwyższenie wysokości składki było naturalną konsekwencją znacznego wzrostu liczby klientów i rozwojem działalności (odwołanie k.1-6).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.21-23 akt sprawy).

### **Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczona A. G. zgłosiła do Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej rozpoczęcie z dniem 7 czerwca 2013r. działalności gospodarczej pod nazwą E.1987 A. G. z siedzibą w S. przy ul. (...). Jako przedmiot działalności gospodarczej podała: sprzedaż detaliczna prowadzona przez domu sprzedaży wysyłkowej lub internet (wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej k.7 akt organu rentowego oraz potwierdzenie zarejestrowania firmy w (...) k.15 akt sprawy). W ramach powyższej działalności gospodarczej ubezpieczona zamierzała sprzedawać przez internet odzież, która miała nabywać w sklepach z używaną odzieżą, po jej uprzedniej ewentualnej naprawie lub przeszyciu. W związku ze zgłoszoną działalnością gospodarczą, ubezpieczona zawarła z (...) Bankiem (...) SA umowę o prowadzenie rachunku bankowego, a ponadto zalogowała się na portalu [www.allegro.pl](http://www.allegro.pl) (umowa Konta I. k.11 akt sprawy i potwierdzenie aktywacji na w/w portalu internetowym k.16 akt sprawy). Ponadto w dniu 7 czerwca 2013r. zawarła z Biurem (...) z siedzibą w S. umowę o prowadzenie dokumentacji podatkowej oraz związanej z ubezpieczeniami społecznymi z tytułu rozpoczętej działalności gospodarczej (umowa z 7 czerwca 2013r. z Biurem (...) k.53-55 akt organu rentowego). Ubezpieczona wpisała się również do Krajowego Rejestru Firm i (...) uzyskując certyfikat: Solidny Przedsiębiorca (k.17-18 akt sprawy).

W ramach powyższej działalności gospodarczej ubezpieczona nie dokonała żadnej sprzedaży odzieży przez internet. Do miesiąca września 2013r., ani w kolejnych miesiącach nie została utworzona strona internetowa, na której ubezpieczona mogłaby wystawiać odzież do sprzedaży. Ubezpieczona nie nabyła również żadnej odzieży celem jej sprzedaży przez internet. Pod koniec lipca 2013r. lub w sierpniu 2013r. ubezpieczona dowiedziała się, że jest w ciąży. Cięża nie przebiegała prawidłowo i pod koniec października 2013r. ubezpieczona była po raz pierwszy hospitalizowana. Kolejne hospitalizacje miały miejsce w miesiącu listopadzie i grudniu (karty informacyjne z leczenia szpitalnego k.27-29). W dniu 4 listopada 2013r. ubezpieczona wystąpiła do organu rentowego z wnioskiem o wypłatę zasiłku chorobowego (zeznania ubezpieczonej k.46v – godzina 2 minuta 13 nagrania i k.40v-42 – nagranie od minuty 2 do 41).

W dniu 6 listopada 2013r. ubezpieczona zgłosiła do ewidencji działalności gospodarczej zmiany przedmiotu działalności poprzez dodanie do dotychczasowej działalności, usług w postaci naprawy i przeróbek odzieży (wydruk dotyczący zmiany przedmiotu działalności gospodarczej k.63-65 akt organu rentowego). Ubezpieczona sporządziła ewidencję sprzedaży mającą dokumentować przychód z tytułu usług krawieckich. Z wpisów w tej ewidencji wynika, że ubezpieczona osiągała z tego tytułu przychód poczynając od dnia rozpoczęcia działalności gospodarczej ,tj. od 7 czerwca 2013r. do 30 października 2013r. (kopia ewidencji sprzedaży k.37-41 akt organu rentowego). Ubezpieczona nie ogłaszała w żaden sposób prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie usług krawieckich. Wg ubezpieczonej i jej męża wykonywanie tych usług rozpoczęła po tym jak dowiedziała się, że jest w ciąży i że jest ona zagrożona. Klientów miała poszukiwać tzw. pocztą pantoflową (zeznania ubezpieczonej k.46v - godzina 2 minuta 13 i k.40v-42 - nagranie od minuty 2 do 41 oraz zeznania świadka K. G. k.45-45v – nagranie od godziny 1 minuty 37 do godziny 1 minuty 56). Pozyskanymi w ten sposób klientkami ubezpieczonej miały być prowadząca Biuro (...) w S. J. A. i pracownica tego biura M. K. oraz siostra męża ubezpieczonej E. M. (zeznania świadków: M. K. k.42v-43 – nagranie od minuty 46 do 58, E. M. k.43-44 – nagranie od minuty 58 do godziny 1 minuty 12, J. A. k.44-45 – nagranie od godziny 1 minuty 12 do godziny 1 minuty 37).

Mąż ubezpieczonej K. G. od 2007r. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży wysyłkowej odzieży używanej przez internet. Siedziba firmy mieści się w S. przy ul. (...). Firma prosperuje dobrze. Prowadzący działalność zatrudnia 13 pracowników. Przez 5-6 lat ubezpieczona (nie będąc wówczas zamężną) również była pracownikiem K. G.. Rozwiązanie stosunku pracy nastąpiło z dniem 30 kwietnia 2013r. W dniu 4 maja 2013r. ubezpieczona i K. G. zawarli

związek małżeński. Między małżonkami panuje ustrój wspólności majątkowej. Od stycznia 2014r. ubezpieczona zgłosiła zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej (zeznania świadka K. G. k.45-46 – nagranie od godziny 1 minuty 37 do godziny 2 minuty 11 oraz zeznania ubezpieczonej k.46v - godzina 2 minuta 13 i k.40v-42 - nagranie od minuty 2 do 41).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie A. G. nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art.6 ust.1 pkt 5 ustawy z 13 października 1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2013r., poz.1442 ze zm.) obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. Ponadto zgodnie z art.12 ust.1 w/w ustawy obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym. Należy podkreślić, że tytułem do ubezpieczenia społecznego w myśl powyższego uregulowania jest faktyczne prowadzenie działalności gospodarczej ,tj. realizowanie czynności stanowiących przedmiot tej działalności. W orzecznictwie sądów ugruntowany jest pogląd, że wpis do ewidencji działalności gospodarczej ma charakter deklaratoryjny, gdyż działalność gospodarcza jest faktem, kategorią o charakterze obiektywnym (tak Sąd Apelacyjny w Lublinie w wyroku z 24 kwietnia 2013r. w sprawie III AUa 206/13, LEX nr 1313373). Przyjmuje się również, że prowadzenie działalności gospodarczej obejmuje zarówno okresy faktycznego wykonywania usług, jak też okresy wykonywania innych czynności związanych z działalnością jak np. poszukiwanie nowych klientów, utrzymywanie firmowego konta, utrzymywanie pomieszczeń do prowadzenia działalności, załatwianie spraw urzędowych (tak Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 13 grudnia 2012r. w sprawie III AUa 1059/12, LEX nr 1246622).

Odnosząc powyższe uregulowania i poglądy do okoliczności sprawy Sąd doszedł do przekonania, że w przypadku ubezpieczonej nie można mówić o prowadzeniu działalności gospodarczej ani w zakresie sprzedaży ubrań przez internet, ani w zakresie usług krawieckich.

W odniesieniu do pierwszego z wymienionych przedmiotów działalności ,tj. sprzedaży ubrań przez internet wskazać należy, że nie sposób zgodzić się z ubezpieczoną, że o wykonywaniu przez nią działalności gospodarczej świadczą przedsięwzięte przez nią czynności w postaci zarejestrowania się na portalu allegro, założenia rachunku bankowego, zawarcia umowy z biurem rachunkowym czy też wpisania się do Krajowego Rejestru Firm i (...). W ocenie Sądu czynności te można uznać jedynie za czynności potwierdzające zamiar ubezpieczonej prowadzenia działalności gospodarczej, ale z pewnością nie stanowią one o prowadzeniu tej działalności. Jak wskazano wyżej możliwe są okresy, w których osoba nie wykonuje czynności stanowiących przedmiot określonej działalności, a mimo to uznaje się, że prowadzi ona działalność gospodarczą, gdyż np. oczekuje na klientów, utrzymuje pomieszczenie do prowadzenia działalności, przez cały czas ogłasza swoją działalność. Dotyczy to jednak takich sytuacji, w których prowadzący działalność dysponuje narzędziami do prowadzenia działalności, a jedynie z powodu braku zleceń, czy klientów faktycznie nie realizuje przedmiotu działalności. W przypadku ubezpieczonej było inaczej. Ubezpieczona formalnie zgłosiła rozpoczęcie z dniem 7 czerwca 2013r. działalności gospodarczej w zakresie sprzedaży ubrań przez internet, ale ani w czerwcu, ani w lipcu, ani w kolejnych miesiącach – do listopada 2013r. włącznie (kiedy rozpoczęła zwolnienie lekarskie), nie miała założonej strony internetowej, na której mogłaby wystawiać ubrania do sprzedaży i realizować w ten sposób przedmiot zgłoszonej działalności. Nie zakupiła również żadnej odzieży z przeznaczeniem do sprzedaży. Tym samym nie dysponowała narzędziami niezbędnymi do prowadzenia w/w działalności gospodarczej. W ocenie Sądu bez znaczenia dla powyższej oceny są twierdzenia ubezpieczonej, że podejmowała próby znalezienia osoby, która podejmie się stworzenia strony internetowej, ale wobec trwającego okresu wakacyjnego nie było to łatwe i liczyła, że we wrześniu uda się znaleźć taką osobę (zeznania ubezpieczonej k.46v - godzina 2 minuta 13 i k.40v-41 - nagranie od minuty 2 do 16). W tym miejscu wskazać również należy na okoliczności związane ze zgłoszeniem przedmiotowej działalności gospodarczej. Ubezpieczona wskazała, że zdecydowała się na prowadzenie działalności gospodarczej, gdyż chciała realizować swoje pomysły na ubrania, które będzie sprzedawać. Jednocześnie w tym samym czasie mąż ubezpieczonej prowadził z powodzeniem i to od kilku lat działalność gospodarczą w tej samej branży i co więcej - do 30 kwietnia 2013r. ubezpieczona była pracownikiem jego firmy. Zakładając własną firmę ubezpieczona - jeśli doszłoby

do jej faktycznego uruchomienia - prowadziłyby zatem działalność konkurencyjną w stosunku do firmy męża, a jak wynika ze zgodnych zeznań ubezpieczonej i jej męża posiadają oni ustrój wspólności majątkowej małżeńskiej.

W ocenie Sądu w okolicznościach sprawy nie można również uznać, aby w okresie od 7 czerwca 2013r. ubezpieczona prowadziła działalność gospodarczą w zakresie usług krawieckich. W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodzić się można ze stwierdzeniem pełnomocnika ubezpieczonej (zgłoszonym w odpowiedzi na zarzut organu rentowego, że rozpoczynając działalność ubezpieczona nie zgłosiła prowadzenia usług krawieckich), że zgłoszenie przedmiotu działalności gospodarczej do ewidencji działalności gospodarczej nie może mieć charakteru przesądzającego o tym, czy ktoś prowadzi działalność gospodarczą. Nie ulega jednak wątpliwości, że w całości okoliczności sprawy rodzaj zgłoszonej działalności gospodarczej może mieć znacznie, jeśli zważyć, że na etapie postępowania przed organem rentowym (vide: pisma ubezpieczonej z 29 listopada 2013r. i 23 grudnia 2013r. k.9 i 25 akt organu rentowego), a także w odwołaniu (k.4 akt sprawy) ubezpieczona podnosiła, że od początku ,tj. od 7 czerwca 2013r. prowadziła działalność gospodarczą w zakresie usług krawieckich – obok zgłoszonej działalności z zakresu sprzedaży ubrań przez internet. Jeśli bowiem tak było, to uzasadnione jest pytanie dlaczego ten rodzaj działalności nie został zgłoszony od początku ,tj. od 7 czerwca 2013r. obok działalności z zakresu sprzedaży odzieży przez internet. Zauważyć przy tym należy, że dokonywanie przeróbek czy naprawy ubrań przed ich wystawieniem do sprzedaży w internecie nie jest tożsame z usługami krawieckimi świadczonymi dla klientów osobiście korzystających z takich usług. Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w toku procesu ubezpieczona przedstawiła zupełnie inne okoliczności prowadzenia (rozpoczęcia) działalności w zakresie usług krawieckich. W toku wyjaśnień, potwierdzonych następnie w zeznaniach, ubezpieczona kilkakrotnie wskazała, że na wykonywanie usług krawieckich zdecydowała się dopiero wtedy, kiedy dowiedziała się, że jest w ciąży, a zatem pod koniec lipca lub w sierpniu 2013r. Jak zeznała nie miała jeszcze strony internetowej potrzebnej do sprzedaży ubrań, a poza tym było to korzystniejsze dla jej zdrowia zważywszy na ciążę (zeznania ubezpieczonej k.46v - godzina 2 minuta 13 i k.40v-41v - nagranie od minuty 2 do 21). Okoliczności te potwierdził mąż ubezpieczonej K. G., który zeznał, że ubezpieczona świadczyła usługi krawieckie od momentu, gdy dowiedziała się, że jest w ciąży (zeznania świadka K. G. k.45-45v – nagranie od godziny 1 minuty 37 do godziny 1 minuty 56). Oczywista sprzeczność między twierdzeniami ubezpieczonej na etapie postępowania przed organem rentowym (i zawartymi w odwołaniu) a jej zeznaniami w toku rozprawy budzi uzasadnione wątpliwości co do wiarygodności twierdzeń ubezpieczonej w ogóle, podobnie jak i złożonej przez nią ewidencji sprzedaży, w której miała ona ewidencjonować przychody z tytułu usług krawieckich. Jak wynika z tej ewidencji pierwszą usługą krawiecką ubezpieczona miała świadczyć już w pierwszym dniu działalności gospodarczej ,tj. w dniu 7 czerwca 2013r. oraz w kolejnych dniach czerwca i przez cały lipiec (k.37-41 akt organu rentowego), choć jak zeznała usługi te miała prowadzić dopiero od końca lipca, sierpnia 2013r.. Sprzeczność w zeznaniach ubezpieczonej budzi uzasadnione wątpliwości co do zeznań świadków w osobach M. K., E. M. i J. A., zgłoszonych przez ubezpieczoną dla wykazania wykonywania usług krawieckich, z których J. A. miała korzystać z tych usług już w czerwcu 2013r. (pisemne oświadczenie k.12 akt sprawy i zeznania k.41-41v – nagranie od godziny 1 minuty 12 do godziny 1 minuty 21), a E. M. w lipcu 2013r. (pisemne oświadczenie k.13 i zeznania k.43-43v - nagranie od minuty 58 do godziny 1 minuty 6). Z kolei świadek M. K. miała korzystać z usług krawieckich świadczonych przez ubezpieczoną dwukrotnie – raz w sierpniu 2013r. i raz we wrześniu 2013r., przy czym za usługę wykonaną w sierpniu 2013r. miała zapłacić 80 złotych, a za usługę wykonaną we wrześniu 2013r. 20 złotych (vide: oświadczenie k.14 akt sprawy i zeznania k.42v-43). Jednakże jak wynika z analizy wpisów w „Ewidencji sprzedaży” wśród usług, które ubezpieczona miała wykonać w sierpniu 2013r. brak jest usługi (przychodu) na kwotę 80 złotych, a wśród usług wykonanych we wrześniu 2013r. brak jest usługi (przychodu) na kwotę 20 złotych (k.39 akt organu rentowego). Niezależnie od tego zauważyć należy, że wszyscy świadkowie są osobami z kręgu znajomych ubezpieczonej – J. A. jest współwłaścicielką biura rachunkowego, a M. K. pracowała w tymże biurze - świadczącym usługi rachunkowe dla męża ubezpieczonej, a następnie (w myśl zawartej umowy) dla samej ubezpieczonej. Z kolei E. M. jest siostrą męża ubezpieczonej. Sam fakt znajomości świadków ze stroną nie przesądza o braku wiarygodności ich zeznań, ale wykazane wyżej sprzeczności budzą uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości przedstawianych przez nich zdarzeń. W odniesieniu do świadka E. M. wskazać również należy na bliskie więzi rodzinne łączące ją z mężem ubezpieczonej. Doświadczenie życiowe uczy, że w przypadku takich więzi drobne przysługi są wykonywane na zasadzie pomocy rodzinnej, a nie odpłatnie w ramach działalności gospodarczej. Kończąc wskazać jeszcze należy, że jak zeznała ubezpieczona i co potwierdził świadek w osobie jej męża, nie reklamowała ona w żaden sposób, ani

nie ogłaszała, że prowadzi działalność gospodarczą w zakresie usług krawieckich, a klientów poszukiwała tzw. pocztą pantoflową. W przekonaniu Sądu okoliczność ta dodatkowo uzasadnia stwierdzenie, że w rzeczywistości ubezpieczona nie prowadziła działalności gospodarczej w zakresie usług krawieckich.

Mając na uwadze całokształt powyższych okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§1 kpc odwołanie ubezpieczonej oddalił. Ponadto zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, na podstawie art.98§1 i 3 kpc w zw. z art.99 kpc w zw. z §11 ust.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz.1349 ze zm.) Sąd obciążył odwołującą się obowiązkiem zwrotu organowi rentowemu kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 60 złotych.