

Sygn. akt IV U 462/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 czerwca 2014r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSR del. Elżbieta Wojtczuk</b>
Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 czerwca 2014r. w S.

odwołania J. G.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 18 maja 2011 r. Nr (...)

w sprawie J. G.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do emerytury

**I. zmienia zaskarżoną decyzję i ustala, że ubezpieczonemu J. G. przysługuje prawo do emerytury od dnia (...);**

**II. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. na rzecz J. G. kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem kosztów procesu za obie instancje.**

Sygn. akt: IV U 462/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 maja 2011r. znak: ENMS/6/036005308 Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.184 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze odmówił J. G. prawa do emerytury wskazując, że ubezpieczony nie udowodnił, iż do dnia 1 stycznia 1999r. osiągnął 15-letni staż pracy w warunkach szczególnych, wykonywanej stale i w pełnym wymiarze czasu pracy. Do pracy w warunkach szczególnych nie zaliczono okresu pracy w okresie od (...), bowiem świadectwo pracy z dnia (...)nie zawiera określenia charakteru pracy, rodzaju zajmowanego stanowiska oraz przywołania odpowiednich przepisów prawa.

Odwołanie od w/w decyzji złożył ubezpieczony J. G. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do emerytury. W uzasadnieniu wskazał, że był zatrudniony w Zakładach (...) w S. od (...). na stanowisku elektromontera. Pracę swą

wykonywał w warunkach szczególnych, co zostało potwierdzone w świadectwie pracy z dnia(...). wydanego na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w S. pomiędzy J. G. a Centrum (...) Sp. z o.o. w upadłości w B. (k. 1-3 a.s.)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie powołując się na przepisy prawa i uzasadnienie zawarte w zaskarżonej decyzji (odpowieź organu rentowego na odwołanie k.11 a.s.).

Wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2012r. Sąd Okręgowy w S. zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił dla J. G. prawo do emerytury od dnia (...).

Na skutek apelacji wniesionej przez (...) Oddział w S. Sąd Apelacyjny w L. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w S..

Sąd Apelacyjny zalecił uzupełnienie dowodu z przesłuchania wnioskodawcy i zeznań świadków i ustalenie, na czym polegały codzienne obowiązki ubezpieczonego oraz jakie wykonywał czynności i ile czasu zajmowały poszczególne prace.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy w S. wyrokiem z dnia (...): oddalił odwołanie i zasądził od ubezpieczonego J. G. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 120 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego za obydwie instancje.

Na skutek apelacji wniesionej przez J. G. Sąd Apelacyjny w L. uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w S..

Sąd Apelacyjny zalecił uzupełnienie dowodu z przesłuchania wnioskodawcy i ustalenie, jakie podstawowe prace były wykonywane na poszczególnych oddziałach zakładów mięsnych, czy były to prace w warunkach szczególnych, na czym polegały codzienne obowiązki wnioskodawcy oraz jakie wykonywał czynności i ile czasu zajmowały poszczególne prace i czy wykonywał je na oddziałach będących w ruchu, na których wykonywana jest praca w warunkach szczególnych.

### ***Sąd Okręgowy w Siedlcach rozpoznając ponownie sprawę ustalił, co następuje:***

Ubezpieczony J. G., ur. (...), w dniu (...) ukończył 60-ty rok życia. W dniu (...) wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z wnioskiem o ustalenie prawa do emerytury. Na podstawie przedłożonych do wniosku dokumentów organ rentowy ustalił, że na dzień 1 stycznia 1999r. ubezpieczony udowodnił staż ubezpieczeniowy w wymiarze (...), z czego okresy składkowe wynoszą (...)dni, a okresy nieskładkowe 10 dni. Organ rentowy nie zaliczył ubezpieczonemu okresu zatrudnienia od dnia(...) do stażu pracy w warunkach szczególnych. Z uwagi na brak wymaganego ustawą stażu pracy w warunkach szczególnych decyzją z (...) organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przyznania emerytury (decyzja z (...). k.25 akt emerytalnych).

J. G. był zatrudniony w Zakładach (...) w S. od (...), zaś od (...) w Centrum (...) Sp. z o.o. - w upadłości w pełnym wymiarze czasu pracy (świadectwo pracy – k. 9 akt emerytalnych). Od początku zatrudnienia ubezpieczony pracował jako elektryk. Zakłady (...) składały się z dwóch części: czystej i brudnej. J. G. pracował cały czas w dziale brudnym. W części brudnej były magazyn żywca, ubojnie bydła i trzody chlewnej, ubój sanitarny, jeliczarnia, oddział utylizacji odpadów, skórownia, oczyszczalnia ścieków, gruczoly, wychładzanie poubojowe. Do obowiązków ubezpieczonego należało utrzymanie w ruchu urządzeń, bez których oddziały nie mogły funkcjonować. W ciągłym ruchu były linie ubojowe służące do rozbioru, do głuszenia trzody chlewnej, taśmociągi do przesuwania tuszy martwej, szpecinarka, parzalnik, siłowniki, które napędzały kolejki, nóż elektryczny, maszyna do skórowania, szlamiarki elektryczne na jeliczarni, bęben skórowaczko – oparzenny, agregaty prądotwórcze, wentylatory, agregaty chłodnicze amoniakalne, sprężarki powietrzne, wychładzalnie, system wentylacyjny. Te same urządzenia znajdowały się na uboju wołowym. J. G. usuwał wszelkie usterki: naprawiał taśmy przenośników, wentylatory w agregatach wentylacyjnych, chłodniczych, skórowaczki, wymieniał silniki przy taśmach, również na wysokościach, demagi podnoszące tusze. Naprawiane urządzenia znajdowały się pod napięciem. Awarie były częste z uwagi na dużą wilgotność i były usuwane na bieżąco. Do obowiązków ubezpieczonego należała też bieżąca konserwacja, która polegała na wymianie

uzupełnianiu osprzętu elektrycznego, konserwacji transformatorów, rozdzielni. Wnioskodawca pracował w systemie zmianowym. Na jednej zmianie było 3 – 4 elektryków. Jeśli nie było awarii elektryk zajmował się bieżącą konserwacją urządzeń. Usuwanie awarii polegało na naprawie układu sterowania, układów zasilających, wymianie styczników, zabezpieczeniu silnika napędowego i różnych krańcówek. Jeśli była awaria mączki, należało zdemontować silnik i zamontować sprawny. Warunki pracy były ciężkie z uwagi na dużą wilgotność i zmienne temperatury. Nazewnictwo stanowiska ubezpieczonego zmieniało się (od elektromontera – konserwatora, elektromechanika, montera aparatury kontrolno – pomiarowej, brygadzisty elektromechanika prac konserwatorsko – remontowych po elektryka) na potrzeby podniesienia stawki wynagrodzenia. Mimo to zakres wykonywanych przez J. G. czynności cały czas pozostawał ten sam (zeznania świadków: J. P. k. 302v-303, J. R. k. 303, M. S. k. 303-303v, zeznania ubezpieczonego k. 304).

Ubezpieczony nie przystąpił do otwartego funduszu emerytalnego (okoliczności niesporna, oświadczenia zawarte we wniosku o emeryturę -k.2 akt emerytalnych ubezpieczonego).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego **J. G.** jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art.184 ust.1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2013r. poz. 1440 ze zm.) ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948r. przysługuje emerytura po osiągnięciu wieku emerytalnego przewidzianego w art.32, jeżeli w dniu wejścia w życie ustawy, tj. w dniu 1 stycznia 1999r. osiągnęli okres zatrudnienia w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wymaganym w przepisach dotychczasowych do nabycia prawa do emerytury w wieku niższym niż 60 lat dla kobiet i 65 lat dla mężczyzn oraz osiągnęli okres składkowy i nieskładkowy, o którym mowa w art.27 ustawy, a także nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wnioski o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa. W myśl przywołanego wyżej art.32 ust.1 i 4 ustawy pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze przysługuje emerytura w wieku 55 lat dla kobiet i 60 lat dla mężczyzn, a w myśl przywołanego wyżej art.27 ustawy wymagany okres składkowy i nieskładkowy wynosi co najmniej 20 lat dla kobiet i 25 lat dla mężczyzn. Zgodnie z §4 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8, poz.43 ze zm.) pracownik, który wykonywał prace w szczególnych warunkach, wymienione w wykazie A załącznika do rozporządzenia, nabywa prawo do emerytury w w/w wieku jeżeli ma wymagany okres zatrudnienia (co najmniej 25 lat mężczyzna), w tym co najmniej 15 lat pracy w warunkach szczególnych. Ponadto zgodnie z §2 ust.1 przedmiotowego rozporządzenia okresami pracy uzasadniającymi prawo do świadczeń na zasadach określonych w rozporządzeniu są okresy, w których praca w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze jest wykonywana stale i w pełnym wymiarze czasu pracy obowiązującym na danym stanowisku.

Rozstrzygnięcie niniejszej sprawy wymagało zbadania, czy ubezpieczony spełnia przesłankę wymaganego okresu pracy w warunkach szczególnych. Poza sporem pozostawało bowiem, że ubezpieczony osiągnął wymagany ustawą wiek z dniem (...) oraz spełnił przesłankę „ogólnego” stażu pracy. Ubezpieczony podnosił, że posiada 15-letni okres zatrudnienia w warunkach szczególnych na datę 01.01.1999r., bowiem wykonywał pracę w takich warunkach stale i w pełnym wymiarze czasu pracy w Zakładach (...) w S. w okresie od(...) na stanowisku elektromontera.

Przeprowadzone przez Sąd postępowanie dowodowe dało podstawy do ustalenia, że w okresie zatrudnienia w Zakładach (...) w S. ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracował w warunkach szczególnych, wykonując pracę elektromontera. Praca ubezpieczonego na tym stanowisku polegała na utrzymaniu w ciągłym ruchu urządzeń znajdujących się we wszystkich oddziałach tzw. części brudnej Zakładów (...).

Wskazana praca odpowiada rodzajowo pracy kwalifikowanej w wykazie A dziale XIV pkt 25 załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (DZ.U. nr 8, poz. 43 ze zm.) jako praca polegająca na bieżącej

konserwacji agregatów i urządzeń oraz prace budowlano – montażowe i budowlano – remontowe na oddziałach będących w ruchu, w których jako podstawowe wykonywane są prace wymienione w wykazie.

Podkreślić również należy, że o zakwalifikowaniu pracy do pracy w warunkach szczególnych nie decyduje nazwa stanowiska, ale rodzaj wykonywanych czynności. Ubezpieczony wykonywał jako elektromonter – konserwator, elektromechanik, monter aparatury kontrolno – pomiarowej, brygadzysta elektromechanik prac konserwatorsko – remontowych i elektryk prace polegające na bieżącej konserwacji agregatów i urządzeń na oddziałach będących w ruchu odpowiadającą zakresowi prac określonego w pkt 25 wykazu A działu XIV załącznika do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983 r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze.

Dodatkowo wykonywanie powyższych prac potwierdzili również świadkowie, którzy pracowali razem z ubezpieczonym: J. P. (k.302v-303), J. R. (k.303), M. S. (k.303-303v). Sąd obdarzył wiarygodnością zeznania wymienionych świadków oraz dowód z przesłuchania ubezpieczonego w charakterze strony. Zeznania wymienionych osób są spójne, logiczne, korespondują ze sobą, znajdują również potwierdzenie w aktach osobowych ubezpieczonego.

Zaliczając okres zatrudnienia ubezpieczonemu, który nie został uznany przez organ rentowy, w Zakładach (...) w S. od dnia (...) do pracy w warunkach szczególnych, należy wskazać, iż ubezpieczony wykazał łącznie okres pracy w warunkach szczególnych w wymiarze (...) miesięcy.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd uznał, że odwołanie ubezpieczonego zasługuje na uwzględnienie i dlatego na podstawie art.477<sup>14</sup> § 2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że ubezpieczonemu J. G. przysługuje prawo do emerytury od (...), tj. od daty ukończenia przez ubezpieczonego 60-tego roku życia.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc w zw. z § 12 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z 2013r. poz. 461).

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy orzekł jak w wyroku.