

Sygn. akt IV U 589/14

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Elżbieta Wojtczuk

Protokolant sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2015r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku J. Ś.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

w związku z odwołaniem od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z.

z dnia 28 kwietnia 2014 r. znak: SER 1 (...)

p o s t a n a w i a :

I. uchylić zaskarżoną decyzję i przekazać sprawę Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. celem ponownego rozpoznania;

II. umorzyć postępowanie.

Sygn. akt IV U 589/14

UZASADNIENIE

Decyzją z (...).r. znak: SER 1 (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., działając na podstawie art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r., nr 153, poz. 1227 ze zm.) odmówił J. Ś. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy od dnia 01.02.2014 r. W uzasadnieniu powyższej decyzji organ rentowy wskazał, że orzeczeniem z dnia 16 kwietnia 2014 r. Komisja Lekarska ZUS stwierdziła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy, wobec powyższego nie zostały spełnione przesłanka z art. 57 ust. 1 pkt 1 w/w ustawy (k.437 akt organu rentowego).

Odwołanie od w/w decyzji złożył J. Ś. wnosząc o jej zmianę i ustalenie mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu odwołania wskazała, że nie zgadza się z orzeczeniem Komisji Lekarskiej ZUS, lecz się od 1990 r. na polineuropatię i schorzenia kręgosłupa i pomimo ciągłego leczenia jego stan zdrowia nie poprawia się, ciągle bóle kręgosłupa nie pozwalają mu na swobodne poruszanie się, a nawet na wstanie z łóżka (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i wskazując, iż odwołanie ubezpieczonego nie wnosi żadnych nowych okoliczności, które skutkowałyby zmianą zaskarżonej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.2).

W piśmie procesowym z dnia 16 grudnia 2014 r. organ rentowy po zapoznaniu się z opinią lekarską biegłych neurologa i ortopedy stwierdził, że po wydaniu decyzji pojawiły się nowe okoliczności dotyczące stanu zdrowia ubezpieczonego tj. leczona od 30.06.2014 r. zakrzepica żył głębokich kończyny dolnej lewej i w związku z tym wniosli o uchylenie zaskarżonej decyzji, przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi rentowemu i umorzenie postępowania (k.19).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczony J. Ś. w dniu 7 stycznia 2014 r. wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (wniosek k.414 akt organu rentowego). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował wnioskodawczynię na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 13 lutego 2014 r. ustalił, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy (wypis z orzeczenia Lekarza Orzecznika z 13.02.2014 r. k.420 akt organu rentowego).

J. Ś. wniósł sprzeciw od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS (sprzeciw k. 426).

W wyniku wniesienia sprzeciwu ubezpieczony został skierowany na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z dnia 16.04.2014 r. nie stwierdziła u wymienionego niezdolności do pracy (orzeczenia z 16.04.2014 r. k. 435 akt organu rentowego).

Decyzją z 28 kwietnia 2014 r. znak: SER 1 (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Z., działając na podstawie art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r., nr 153, poz. 1227 ze zm.) odmówił J. Ś. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (decyzja z dn.28.04.2014 r. k.437 akt organu rentowego).

Zespół biegłych lekarzy ortopedy i neurologa w opinii sporządzonej na zlecenie Sądu stwierdzili u ubezpieczonego J. Ś. wielopoziomowe zmiany zwyrodnieniowo – dyskopatyczne kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego – krzyżowego z przewlekłym zespołem bólowym i ograniczeniem ruchomości, zakrzepice żył głębokich kończyny dolnej lewej leczonej od 30.06.2014 r. Biegli oceniając badanie przedmiotowe układu ruchu w przebiegu zaawansowanych zmian dyskopatyczno-zwyrodnieniowych kręgosłupa szyjnego i L-S oraz aktualne leczenie zakrzepicy żył głębokich kończyny dolnej lewej stwierdzili, że ubezpieczony pozostaje w dalszym ciągu częściowo niezdolny do pracy zawodowej zgodnie z posiadanymi kwalifikacjami w okresie od dnia 01.02.2014 r. do 31.07.2015 r. (opinia biegłych k.13).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 477¹⁴ § 4 kpc w sprawie o świadczenie z ubezpieczeń społecznych, do którego prawo jest uzależnione od stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, a podstawę do wydania decyzji stanowi orzeczenie lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub orzeczenie komisji lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i odwołanie od decyzji opiera się wyłącznie na zarzutach dotyczących tego orzeczenia, sąd nie orzeka co do istoty sprawy na podstawie nowych okoliczności dotyczących stwierdzenia niezdolności do pracy lub niezdolności do samodzielnej egzystencji, które powstały po dniu złożenia odwołania od tej decyzji. W tym przypadku sąd uchyla decyzję, przekazuje sprawę do rozpoznania organowi rentowemu i umarza postępowanie.

"Nowe okoliczności" w rozumieniu art. 477¹⁴ § 4 k.p.c., to dla przykładu, schorzenia istniejące przed wydaniem decyzji, lecz wykazane przez ubezpieczonego dopiero po wniesieniu odwołania do sądu albo ujawnione na podstawie badań lekarskich w trakcie postępowania sądowego i których nie oceniał ani lekarz orzecznik, ani komisja lekarska organu rentowego (tak SA w Poznaniu w wyroku z dnia 26.02.2014 r. w sprawie III AUa(...)).

Postępowanie w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych ma charakter kontrolny, służy badaniu prawidłowości decyzji organu rentowego i nie może polegać na zastępowaniu tego organu w wydawaniu decyzji ustalających świadczenie z ubezpieczeń społecznych. Postępowanie dowodowe przed sądem jest postępowaniem sprawdzającym, weryfikującym ustalenia dokonane przez organ rentowy. Z tego powodu sąd co do zasady nie może we własnym

zakresie ustalać prawa do świadczenia, a ujawniona w trakcie postępowania sądowego zmiana stanu zdrowia ubezpieczonego jako przesłanka niezdolności do pracy warunkująca prawo do renty, nie może prowadzić do uznania kontrolowanej decyzji za wadliwą i do jej zmiany. W postępowaniu odwoławczym od decyzji odmawiającej prawa do świadczenia sąd ubezpieczeń społecznych ocenia legalność decyzji według stanu rzeczy istniejącego w chwili jej wydania (tak: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25.09.2014 r. , I UK 181/14, LEX nr 1537266).

W okolicznościach niniejszej sprawy zaistniała nowa okoliczność dotycząca stanu zdrowia ubezpieczonego J. Ś., bowiem po wydaniu zaskarżonej decyzji i wniesieniu odwołania u ubezpieczonego zdiagnozowano również zakrzepicę żył głębokich kończyny dolnej lewej. Leczenie ubezpieczonego wskazanej jednostki chorobowej ubezpieczony rozpoczął 30 czerwca 2014 r. Biegli sądowi przeprowadzając badanie przedmiotowej ubezpieczonego stwierdzili, w zakresie kończyny lewej dolnej: całość obrzęknięta, ograniczenie ruchomości całej kończyny, brak zgięcia grzbietowego stopy. Biegli stwierdzili ponadto chód z utykaniem na kończynę dolną lewą, poruszanie się z trudem, korzystanie przez ubezpieczonego z kuli łokciowej. Z. żył głębokich kończyny dolnej lewej niewątpliwie spowodowała pogorszenie stanu zdrowia ubezpieczonego i ma wpływ na jego zdolność do pracy. Powyższa okoliczność nie była znana organowi rentowemu przed wydaniem zaskarżonej decyzji, bowiem powyższa choroba nie została wcześniej zdiagnozowana, chociaż proces chorobowy zapewne rozpoczął się przed wdrożeniem leczenia w dniu 30.06.2014r. Powyższego schorzenia pod kątem zdolności do pracy nie oceniał lekarz orzecznik, ani komisja lekarska ZUS-u. Powyższe powoduje zasadność uchylecia zaskarżonej decyzji, przekazania sprawy organowi rentowemu do ponownego rozpoznania i umorzenie postępowania.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴§ 4 kpc orzekł jak w postanowieniu.