

Sygn. akt IV U 678/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 kwietnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>SSO Katarzyna Antoniak</b>
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 1 kwietnia 2015 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania G. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 23 maja 2014 r. Nr (...) -SER

w sprawie G. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy

**zmienia zaskarżoną decyzję i ustala prawo G. K. do renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy od dnia 01 lutego 2014 r. do 31 grudnia 2015 r.**

Sygn. akt: IV U 678/14 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 23 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie art.57 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odmówił G. K. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wskazując, że u wymienionej nie stwierdzono niezdolności do pracy.

Odwołanie od w/w decyzji złożyła G. K. wnosząc o jej zmianę i ustalenie jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu stanowiska wskazała, że przez 16 lat przebywała na rencie. W tym czasie stan jej zdrowia nie uległ poprawie, a przeciwnie pogorszył się - ostatnie badania wskazują na nawrót choroby (odwołanie k.1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, wskazując że zaskarżona decyzja wydana została na podstawie orzeczenia Komisji Lekarskiej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z 19 maja 2014r., która nie stwierdziła u ubezpieczonej niezdolności do pracy, a odwołanie nie wnosi do sprawy żadnych nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby zmianę tej decyzji (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k.2-3).

**Sąd ustalił, co następuje:**

Ubezpieczona G. K. do 31 stycznia 2014r. uprawniona była do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy (decyzja z 20 stycznia 2012r. o ustaleniu prawa do renty na okres do 31 stycznia 2014r. k.138 akt rentowych). W dniu 14

lutego 2014r. ubezpieczona wystąpiła do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z wnioskiem o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (wniosek k.145 akt rentowych). Rozpoznając wniosek organ rentowy skierował ubezpieczoną na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z 31 marca 2014r. ustalił, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (orzeczenie Lekarza Orzecznika z 31 marca 2014r. k.147 akt rentowych).

Na skutek sprzeciwu ubezpieczonej od powyższego orzeczenia Lekarza Orzecznika ubezpieczona skierowana została na badanie przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z 19 maja 2014r. ustaliła, że ubezpieczona nie jest niezdolna do pracy (sprzeciw ubezpieczonej od orzeczenia Lekarza Orzecznika ZUS k.148 i orzeczenie Komisji Lekarskiej ZUS z 19 maja 2014r. k.151 akt rentowych). Na podstawie powyższego orzeczenia, zaskarżoną decyzją z 23 maja 2014r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. odmówił ubezpieczonej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na dalszy okres (decyzja z 23 maja 2014r. k.152 akt rentowych).

Ubezpieczona ma 49 lat i wykształcenie średnie ogólne. Od 1985r. do 1998r. wykonywała zawód krawcowej zarówno w ramach stosunku pracy, jak i własnej działalności gospodarczej (wniosek o rentę i kwestionariusz dotyczący okresów składkowych i nieskładkowych k.1-3 akt rentowych, potwierdzenie okresu ubezpieczenia z 2 kwietnia 1998r. k.5 akt rentowych, świadectwo pracy z 16 marca 1998r. k.6 akt rentowych, zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu z 23 marca 1998r. k.10 akt rentowych).

U ubezpieczonej występuje stan po całkowitym wycięciu tarczycy z obustronną limfadenektomią szyjną (wycięcie węzłów chłonnych) z powodu raka rdzeniastego tarczycy w dniu 27 lutego 1998r. i utrzymujący się podwyższony poziom kalcytoniny wskazujący na wznowę procesu nowotworowego, a ponadto pooperacyjna niedoczynność tarczycy w trakcie substytucji L-tyroksyną, otyłość, cukrzyca typu 2, zespół bólowy kręgosłupa, zwłaszcza szyjnego w przebiegu zmian zwyrodnieniowych z wielopoziomową dyskopatią oraz stan po złamaniu rzepki prawej. Przeprowadzone w dniu 26 lutego 2013r. i 5 listopada 2004r. kontrolne oznaczenia kalcytoniny będącej markerem wskazującym na regresję lub progresję procesu nowotworowego wskazują na zwiększenie poziomu stężenia kalcytoniny, a przez to na wznowę procesu chorobowego. Aktualnie konieczne jest zlokalizowanie miejsca wydzielania kalcytoniny i miejsca ewentualnych przerzutów raka rdzeniastego tarczycy. Z uwagi na to że proces diagnostyczny nie został zakończony, a ubezpieczona wymaga stałej substytucji hormonalnej i jest w złym stanie zdrowia, jest ona w dalszym ciągu osobą niezdolną do pracy, jest to niezdolność w stopniu całkowitym, która trwa od 1 stycznia 2014r., a przewidywany okres jej trwania to 31 grudnia 2015r. (opinia biegłych z zakresu endokrynologii, chirurgii onkologicznej, neurologii, chirurgii urazowo-ortopedycznej k.9-12 i 14 akt sprawy).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonej G. K. podlegało uwzględnieniu.

Zgodnie z art.57 ust. 1 i 2 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r., Nr 153, poz.1227 ze zm.) renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki: jest niezdolny do pracy, ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy, a niezdolność do pracy powstała w czasie zatrudnienia, albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania zatrudnienia, przy czym ostatniego wymogu nie stosuje do ubezpieczonego, który udowodnił okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiety lub 25 lat dla mężczyzny oraz jest całkowicie niezdolny do pracy. W myśl art.12 ust.1, 2 i 3 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu, przy czym całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Rozstrzygnięcie o zasadności odwołania ubezpieczonej od decyzji organu rentowego odmawiającej jej prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy wymagało ustalenia czy u ubezpieczonej istnieje w dalszym ciągu niezdolność do pracy, a jeżeli tak to jakiego stopnia. W tym celu Sąd zasięgnął opinii specjalistów z zakresu medycyny. Sporządzona

na tę okoliczność opinia zespołu biegłych – specjalistów z zakresu endokrynologii, onkologii, neurologii i chirurgii ortopedycznej dała podstawy do ustalenia, że ubezpieczona jest nadal ,tj. od 1 lutego 2014r. osobą niezdolną do pracy, przy czym jest to niezdolność całkowita, a przewidywany okres jej trwania to 31 grudnia 2015r. W złożonej opinii biegli wskazali, że przyczyną powodującą całkowitą niezdolność ubezpieczonej do pracy jest proces wznowy nowotworu w postaci raka rdzeniastego tarczycy skutkujący koniecznością przeprowadzenia diagnostyki, stałej kontroli i substytucji hormonalnej ubezpieczonej. Proces chorobowy powoduje, że ubezpieczona jest w złym stanie zdrowia i nie może wykonywać jakiegokolwiek pracy. Analizując powyższą opinię biegłych Sąd doszedł do przekonania, że stanowi ona wiarygodny dowód w sprawie, gdyż wydana została przez lekarzy - specjalistów z zakresu schorzeń występujących u ubezpieczonej, a ponadto poprzedzona była analizą dokumentacji medycznej ubezpieczonej i jej badaniem. Ustaleń biegłych nie zakwestionowały strony, którym doręczono odpisy opinii.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd na podstawie art.477.14§2 kpc zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.